

פרק ראשון

1 חברה א' שכרה אולם אירועים לרגל השקת מוצר חדש. מתחרתה, חברה ב', פונה במכתב לבעל האולם, ובו היא מציינת כי לפני כמה חודשים הובטח לה שהאולם יושכר לה לצורך עריכת אירוע משלה באותו מועד, וכי אם ישכיר בעל האולם את האולם לחברה א', תשקול חברה ב' להגיש תביעה נגדו, בצד תביעתה נגד חברה א'. בעל האולם, החושש מתביעה מצד שני הצדדים, פונה לבית המשפט בתצהיר בהליך של טען ביניים, כדי שיכריע אם בנסיבות אלה הוא רשאי להשכיר את האולם לחברה א'.

מה הדין?

- א. על חברה ב' להגיש הודעה בתוך 7 ימים מהמצאת הזמנתה לדין. אם תגיש הודעת הסתלקות ויוצא צו גודר, היא תוכל לתבוע את בעלי האולם אך לא את חברה א'.
- ב. על חברה ב' להגיש הודעה בתוך 14 ימים מהמצאת הזמנתה לדין. אם תגיש הודעת הסתלקות ויוצא צו גודר, היא לא תוכל לתבוע את בעלי האולם ואת חברה א'.
- ג. על חברה ב' להגיש הודעה בתוך 7 ימים מהמצאת הזמנתה לדין. אם תגיש הודעת הסתלקות ויוצא צו גודר, היא לא תוכל לתבוע את בעלי האולם ואת חברה א'.
- ד. על חברה ב' להגיש הודעה בתוך 14 ימים מהמצאת הזמנתה לדין. אם תגיש הודעת הסתלקות ויוצא צו גודר, היא תוכל לתבוע את בעלי האולם אך לא את חברה א'.

2 בית משפט השלום קיבל את תביעתה של חגית נגד עיריית ירושלים וחייב את העירייה לשלם לחגית סך של 1,000,000 ש"ח. עיריית ירושלים מעוניינת להגיש ערעור על פסק הדין. עוד טרם הגשת הערעור הגישה עיריית ירושלים לבית משפט השלום בקשה לעיכוב ביצוע פסק הדין עד להכרעה בערעור שבכוונתה להגיש. בית משפט השלום דחה את הבקשה.

מה הדין?

- א. משנדחתה בקשתה לעיכוב ביצוע בבית משפט השלום רשאית עיריית ירושלים להגיש בקשה חדשה לעיכוב ביצוע לבית המשפט המחוזי, גם בטרם הגישה את הערעור.
- ב. עם הגשת הערעור לבית המשפט המחוזי רשאית עיריית ירושלים להגיש בקשה חדשה לעיכוב ביצוע פסק הדין לבית המשפט המחוזי.
- ג. עיריית ירושלים רשאית להגיש לבית המשפט המחוזי בקשת רשות ערעור על החלטת בית משפט השלום לדחות את בקשתה לעיכוב ביצוע.
- ד. עיריית ירושלים רשאית להגיש לבית המשפט המחוזי ערעור על החלטת בית משפט השלום לדחות את בקשתה לעיכוב ביצוע.

3 יואב הגיש נגד דוד תביעה כספית בסך 100,000 ש"ח. עם סיום קדם המשפט הורה בית המשפט על הגשת תצהירי עדות ראשית ונקבע מועד לשיבת ההוכחות הראשונה; יואב בתוך 30 ימים, ודוד בתוך 30 ימים מיום קבלת תצהירי העדות הראשית שיגיש יואב. יואב הגיש תצהיר עדות ראשית מטעמו. כעבור 30 יום הגיש דוד תצהיר עדות ראשית וכן חוות דעת מומחה מטעמו. יואב מעוניין להגיש חוות דעת נגדית לחוות הדעת שהגיש דוד.

מה הדין?

- א. יואב אינו רשאי להגיש חוות דעת נגדית בשלב זה, שכן המועד להגשת ראיות מטעמו חלף ובית המשפט אינו מוסמך להתיר לו להגישה, שכן יהיה בכך כדי להפוך את סדר הבאת הראיות.
- ב. יואב רשאי להגיש חוות דעת נגדית בשלב זה, שכן רק עתה הוגשה חוות דעת מטעם דוד וקם הצורך בחוות דעת נגדית.
- ג. הגשת חוות דעת נגדית על ידי יואב בשלב זה טעונה רשות בית המשפט.
- ד. יואב רשאי להגיש חוות דעת נגדית מטעמו בשלב זה רק אם נותרו לפחות 90 ימים עד לשיבת ההוכחות הראשונה.

4 אוהד הגיש תביעה למזונות נגד חן, ובד בבד הגיש בקשה לפסיקת מזונות זמניים שעליה חן הגישה את תשובתה.

מה הדין?

- א. בית המשפט רשאי לפסוק מזונות זמניים על יסוד הבקשה והתשובה בלבד.
- ב. בטרם יקבל את החלטתו חייב בית המשפט לקיים דיון בבקשה לא יאוחר מ-30 ימים מיום קבלת תשובתה של חן לבקשה.
- ג. בית המשפט רשאי לפסוק מזונות זמניים על יסוד הבקשה והתשובה רק לאחר שעברו למעלה מ-30 ימים מיום קבלת תשובתה של חן לבקשה.
- ד. בית המשפט רשאי לפסוק מזונות זמניים על יסוד הבקשה והתשובה בלבד רק לאחר שחקר את המצהירים על תצהיריהם בתביעה הראשית.

5 מורן תובעת את ד"ר גינסבורג בגין רשלנות רפואית על סך 1,000,000 ש"ח. לאחר שד"ר גינסבורג מגישה חוות דעת רפואית מטעמה, מעוניינת מורן לתקן את כתב התביעה בכמה עניינים וגם לתקן את סכום התביעה ל-1,500,000 ש"ח.

מה הדין?

- א. מורן רשאית לבקש מבית המשפט לתקן את כתב התביעה; אם בקשתה תאושר תוכל לתקן את כתב התביעה בתוך 15 ימים מהמועד שבו הומצאה לה חוות הדעת.
- ב. מורן רשאית לתקן את כתב התביעה מבלי קבלת רשות מבית המשפט; באפשרותה לעשות כן בתוך 15 ימים מהמועד שבו הומצאה לה חוות הדעת.
- ג. מורן רשאית לתקן את כתב התביעה בהתאם לחוות הדעת, אולם אינה רשאית לדרוש סכום גבוה יותר משהתבקש בכתב התביעה המקורי.
- ד. מורן רשאית לבקש מבית המשפט לתקן את כתב התביעה; אם בקשתה תאושר תוכל לתקן את כתב התביעה בתוך 30 ימים מהמועד שבו הומצאה לה חוות הדעת.

6 ענת הגישה תביעה כספית נגד המדינה לבית המשפט המחוזי. ביום הדין לא התייצב בא כוח המדינה. בית המשפט נתן פסק דין נגד המדינה בהיעדר התייצבות, ובו קיבל את תביעתה של ענת. בקשה שהגישה המדינה לביטול פסק הדין שניתן בהיעדר התייצבות נדחתה על ידי בית המשפט.

איזו מבין האפשרויות הבאות אינה נכונה?

- א. המדינה רשאית להגיש לבית המשפט העליון ערעור על ההחלטה שדחתה את בקשתה לביטול פסק הדין בתוך 45 ימים מיום שזו הומצאה לה.
- ב. המדינה רשאית להגיש לבית המשפט העליון בקשת רשות ערעור על ההחלטה שדחתה את בקשתה לביטול פסק הדין בתוך 30 ימים מיום שזו הומצאה לה.
- ג. המדינה רשאית להגיש לבית המשפט העליון ערעור על פסק הדין שניתן נגדה בהיעדר התייצבות בתוך 45 ימים מיום שהומצא לה פסק הדין.
- ד. המדינה רשאית להגיש לבית המשפט העליון ערעור על פסק הדין שניתן נגדה בהיעדר התייצבות בתוך 45 ימים מיום שהומצאה לה ההחלטה שדחתה את בקשתה לביטול פסק הדין.

7 ורד מיוצגת בהליך אזרחי שהיא מנהלת נגד רשות המסים על ידי שני עורכי דין ממשרדים שונים: עו"ד אסף ועו"ד אבי. בתום שלב ההוכחות הודיעה ורד לבית המשפט במסמך בכתב כי עו"ד אבי לא יוסיף לייצגה וכי עורך דין אחר יחליפו. בתגובה הודיע עו"ד אסף בכתב לבית המשפט כי גם הוא חדל מייצוגה. עותק מההודעות נמסר לכל הצדדים בתיק.

מה הדין?

- א. הפסקת הייצוג על ידי שני עורכי הדין טעונה אישור בית המשפט.
- ב. הפסקת הייצוג על ידי עו"ד אבי טעונה אישור בית המשפט; הפסקת הייצוג על ידי עו"ד אסף אינה טעונה אישור.
- ג. הפסקת הייצוג על די עו"ד אסף טעונה אישור בית המשפט; הפסקת הייצוג על ידי עו"ד אבי אינה טעונה אישור.
- ד. הפסקת הייצוג על ידי שני עורכי הדין אינה טעונה אישור בית המשפט.

8 הורי קטינה הגישו כתב תביעה נגד קופת החולים שבה הם חברים בעילה של הולדה בעוולה. בכתב התביעה נטען כי המום של הקטינה ניתן היה לזיהוי בנקל במהלך ההיריון אם מעקב ההיריון שעשה רופא קופת החולים לא היה רשלני. קופת החולים הגישה כתב הגנה בתוך 20 ימים מיום שקיבלה לידיה את כתב התביעה, ובד בבד הגישה הודעה לצד שלישי נגד הרופא הפרטי שביצע את אחת הבדיקות במהלך ההיריון.

מה הדין?

- א. קופת החולים הייתה רשאית להגיש הודעה לצד שלישי. אם הרופא הפרטי לא יגיש כתב הגנה רואים אותו כאילו הודה רק בתוקף של פסק הדין לזכות קופת החולים נגדו.
- ב. קופת החולים הייתה צריכה לבקש רשות מבית המשפט להגיש הודעה לצד שלישי. אם הרופא הפרטי לא יגיש כתב הגנה רואים אותו כאילו הודה רק בתוקף של פסק הדין לזכות קופת החולים נגדו.
- ג. קופת החולים הייתה רשאית להגיש הודעה לצד שלישי. אם הרופא הפרטי לא יגיש כתב הגנה יראו אותו כאילו הודה בתוקף של פסק הדין נגד קופת החולים, וכן בתוקף של פסק הדין לזכות קופת החולים נגדו.
- ד. קופת החולים הייתה צריכה לבקש רשות מבית המשפט להגיש הודעה לצד שלישי. אם הרופא הפרטי לא יגיש כתב הגנה יראו אותו כאילו הודה בתוקף של פסק הדין נגד קופת החולים, וכן בתוקף של פסק הדין לזכות קופת החולים נגדו.

9 אליאור נפצע בעת עבודתו באתר בנייה ואצבעות ידו השמאלית נכרתו. אליאור הגיש תביעה נגד מעבידו בטענה של הפרת חובה חקוקה. לשיטתו של אליאור, הפר המעביד את הוראותיה של פקודת הבטיחות בעבודה [נוסח חדש], התש"ל-1970, אך הוא לא אזכר בכתב התביעה את שמה של הפקודה או מי מהוראותיה. המעביד הגיש כתב הגנה ובו הכחיש את אופן קרות האירוע על שלביו השונים, אך שכח להכחיש את שיעור הנזק הנטען בכתב התביעה.

מה הדין?

- א. אליאור לא חייב לציין את החיקוק בכתב התביעה. על המעביד היה להכחיש את שיעור הנזק.
- ב. על אליאור היה לציין את החיקוק בכתב התביעה. על המעביד היה להכחיש את שיעור הנזק.
- ג. אליאור לא חייב לציין את החיקוק בכתב התביעה. את שיעור הנזק יראו כשנוי במחלוקת.
- ד. על אליאור היה לציין את החיקוק בכתב התביעה. את שיעור הנזק יראו כשנוי במחלוקת.

10 נירית תובעת את משה בגין הפרת חוזה. בכתב התביעה היא טוענת כי היא זכאית לפיצויים של 8,000,000 ש"ח, אולם מוותרת על חלק מהפיצויים על מנת שהעניין יידון בפני בית משפט השלום ולא בפני בית המשפט המחוזי. לאחר שבית משפט השלום פסק לטובתה בתובענה, מבקשת נירית לתבוע את משה על ההפרש, דהיינו על הפיצויים שעליהם ויתרה בתובענה המקורית.

מה הדין?

א. מלכתחילה, משטענה נירית כי הפיצויים שנגרמו לה הם בגובה 8,000,000 ש"ח, בית משפט השלום נעדר סמכות עניינית, ולכן פסק הדין המקורי בטל; בהמשך לכך, היא אינה יכולה לתבוע את משה לשם קבלת הפיצויים הנוספים כעת.

ב. אין מניעה כי נירית תתבע את הפיצויים הנוספים; התובענה תתברר באותו בית משפט.

ג. שעה שכתב התובענה המקורי לא כלל את הסכום הנוסף מטעמי סמכות שיפוט, נירית אינה זכאית לתבוע את הפיצויים הנוספים כעת.

ד. אין מניעה כי נירית תתבע את הפיצויים הנוספים; התובענה תתברר בבית המשפט המחוזי.

11 תמוז הגישה תביעה בסכום של 100,000 ש"ח לבית משפט השלום. לבקשת כל הצדדים קבע בית המשפט כי התביעה תידון כתובענה בסדר דין מהיר. כעת תמוז מבקשת לתקן את כתב התביעה כך שסכום התביעה יעמוד על 180,000 ש"ח.

מה הדין?

א. תמוז אינה רשאית לבקש לתקן את כתב התביעה בסכום נוסף העולה על סך של 75,000 ש"ח.

ב. תמוז אינה רשאית לבקש לתקן את כתב התביעה לאחר שהתובענה אושרה על ידי בית המשפט כתובענה בסדר דין מהיר.

ג. תמוז רשאית לבקש לתקן את כתב התביעה.

ד. על תמוז להגיש תביעה נפרדת בסדר דין מהיר על סכום של עד 75,000 ש"ח ולבקש כי התביעות תאוחדנה.

12 מני השקיע את כספו באמצעות בית ההשקעות "כסף קל", שהבטיח לו ריבית גבוהה מדי חודש. לאחר כמה חודשים שבהם לא התקבלה כל ריבית הגיש מני תביעה נגד יונתן, מנהל בית ההשקעות, ובמקביל הגיש בקשה במעמד צד אחד לאיסור יציאתו של יונתן מהארץ. בית המשפט קיבל את הבקשה והורה על איסור יציאתו של יונתן מהארץ.

מה הדין?

- א. בית המשפט רשאי להורות על הפקדת עירבון על ידי מני אם שוכנע כי הדבר צודק וראוי בנסיבות העניין. באין החלטה אחרת יוחזר למני העירבון או חלקו בתוך 30 ימים מפקיעת צו עיכוב היציאה מהארץ, אם לא חולט.
- ב. באין החלטה אחרת יורה בית המשפט על הפקדת עירבון על ידי מני. באין החלטה אחרת יוחזר למני העירבון או חלקו בתוך 60 ימים מפקיעת צו עיכוב היציאה מהארץ, אם לא חולט.
- ג. בית המשפט רשאי להורות על הפקדת עירבון על ידי מני אם שוכנע כי הדבר צודק וראוי בנסיבות העניין. באין החלטה אחרת יוחזר למני העירבון או חלקו בתוך 60 ימים מפקיעת צו עיכוב היציאה מהארץ, אם לא חולט.
- ד. באין החלטה אחרת יורה בית המשפט על הפקדת עירבון על ידי מני. באין החלטה אחרת יוחזר למני העירבון או חלקו בתוך 30 ימים מפקיעת צו עיכוב היציאה מהארץ, אם לא חולט.

13 הדס הגישה תביעה בסדר דין מקוצר נגד מורן לסילוק ידה מהמקרקעין שלה בפתח תקווה. מורן שנכנסה למקרקעין בהתאם לחוזה שעליו חתמה עם מאור, לאחר שזה טען בפניה כי המקרקעין מצויים בבעלותו, הגישה בקשת רשות להתגונן. הבקשה טרם נדונה.

מה הדין?

- א. הדס רשאית להגיש תשובה לבקשת הרשות להתגונן. אם יתיר בית המשפט למורן להתגונן, היא תהיה רשאית לשלוח הודעת צד ג' למאור.
- ב. הדס אינה רשאית להגיש תשובה לבקשת הרשות להתגונן. אם יתיר בית המשפט למורן להתגונן, היא תוכל לשלוח הודעת צד ג' למאור, אם בית המשפט יתיר לה לעשות כן.
- ג. הדס רשאית להגיש תשובה לבקשת הרשות להתגונן. אם יתיר בית המשפט למורן להתגונן, היא תוכל לשלוח הודעת צד ג' למאור, אם בית המשפט יתיר לה לעשות כן.
- ד. הדס אינה רשאית להגיש תשובה לבקשת הרשות להתגונן. אם יתיר בית המשפט למורן להתגונן, היא תהיה רשאית לשלוח הודעת צד ג' למאור.

14 מיקי, אזרח אמריקאי, ומיקה, אזרחית ישראלית, נישאו בישראל בשנת 2005. בסמוך לאחר החתונה עברו השניים להתגורר בארצות הברית. בשנת 2010 נולד לבני הזוג בן. ביום 1.1.2016 עלתה מיקה עם הבן על טיסה לישראל מבלי לעדכן את מיקי על כך מבעוד מועד. עם הגעתה לישראל כתבה מיקה למיקי בהודעת דוא"ל כי ברצונה להתגרש ממנו וכי בכוונתה להישאר עם בנם בישראל ואין בכוונתה לשוב לעולם לארצות הברית. מיקי מבקש להגיש לבית המשפט לענייני משפחה תביעה נגד מיקה להחזרת בנם לפי חוק אמנת האג (החזרת ילדים חטופים), התשנ"א-1991. במועד הגשת התביעה לא ידוע למיקי היכן בדיוק בישראל נמצאים מיקה והילדים.

מה הדין?

- א. התביעה תוגש לבית המשפט לענייני משפחה בתל אביב. תשובה תוגש בתוך 13 ימים מיום שהומצאה למשיבה הודעה על מועד הדיון בתביעה ולא יאוחר מיומיים לפני מועד הדיון בתביעה, לפי המוקדם.
- ב. התביעה תוגש לבית המשפט לענייני משפחה בירושלים. תשובה תוגש בתוך 13 ימים מיום שהומצאה למשיבה הודעה על מועד הדיון בתביעה ולא יאוחר מיומיים לפני מועד הדיון בתביעה, לפי המוקדם.
- ג. התביעה תוגש לבית המשפט לענייני משפחה בתל אביב. תשובה תוגש בתוך 21 ימים מיום שהומצאה למשיבה הודעה על מועד הדיון בתביעה ולא יאוחר מיומיים לפני מועד הדיון בתביעה, לפי המוקדם.
- ד. התביעה תוגש לבית המשפט לענייני משפחה בירושלים. תשובה תוגש בתוך 21 ימים מיום שהומצאה למשיבה הודעה על מועד הדיון בתביעה ולא יאוחר מיומיים לפני מועד הדיון בתביעה, לפי המוקדם.

15 ניר ואור כרתו הסכם אשר במסגרתו סוכם שאור יבנה לניר מכונה מסוימת ובתמורה ניר ישלם לו 100,000 ש"ח. בהסכם נכללה תניית בוררות, ולפיה כל המחלוקות בקשר לחוזה תתבררנה בבוררות. בהמשך התגלעו בין השניים מחלוקות בקשר לחוזה, וביום 1.1.2015 מונה בורר מוסכם. ביום 1.4.2015 פסק הבורר כי אור ישלם לניר פיצוי בסך 50,000 ש"ח בתוך 30 יום ממועד הפסק. הבורר לא הכניס בפסק הבוררות הוראה בדבר תשלום ריבית. ביום 20.4.2015 פנה ניר לבורר בבקשה לתקן את פסק הבוררות ולכלול בו הוראה בדבר תשלום ריבית. אור התנגד לבקשה.

מה הדין?

- א. אי אפשר להגיש לבורר בקשה לתיקון פסק בוררות מכל סיבה שהיא. בקשה לתיקון פסק הבוררות אפשר להגיש אך ורק לבית המשפט בתוך 45 יום ממועד מתן הפסק. לפיכך במקרה דנן ידחה הבורר את הבקשה על הסף.
- ב. אפשר להגיש לבורר בקשה לתיקון פסק הבוררות אך ורק מחמת טעות סופר או פליטת קולמוס, אך לא מחמת אי הכללת הוראה בדבר תשלום ריבית. לפיכך במקרה דנן ידחה הבורר את הבקשה על הסף.
- ג. אפשר להגיש לבורר בקשה לתיקון פסק הבוררות מחמת אי הכללת הוראה בדבר תשלום ריבית, ובלבד שבקשה זו הוגשה בתוך 14 יום ממועד מתן הפסק. לפיכך במקרה דנן ידחה הבורר את הבקשה על הסף.
- ד. אפשר להגיש לבורר בקשה לתיקון פסק הבוררות מחמת אי הכללת הוראה בדבר תשלום ריבית, ובלבד שבקשה זו הוגשה בתוך 30 יום ממועד מתן הפסק. לפיכך במקרה דנן רשאי הבורר, לאחר שישמע את עמדתו של אור, לתקן את פסק הבוררות ולהוסיף הוראה בדבר תשלום ריבית.

16 יורם ועוזי כרתו הסכם אשר במסגרתו סוכם כי עוזי יבצע עבודות בנייה בביתו של יורם ובתמורה ישלם יורם לעוזי 200,000 ש"ח. עוד סיכמו השניים בעל פה כי כל המחלוקות שתתעוררנה ביניהם בקשר לחוזה תוכרענה בבוררות. עבודות הבנייה נמשכו מעבר לצפוי, ובין הצדדים התגלעו גם מחלוקות באשר לטיב הבנייה, ולכן ביום 1.6.2015 מינו השניים בורר מוסכם. ביום 1.9.2015 פסק הבורר בנוכחות הצדדים כי יורם ישלם לעוזי פיצויים בסך 100,000 ש"ח. ביום 1.1.2016 הגיש יורם בקשה לביטול פסק הבוררות משני טעמים: ראשית, הבורר לא נתן לו הזדמנות נאותה לטעון את טענותיו; שנית, בין הצדדים לא היה הסכם בוררות בר תוקף.

מה הדין?

- א. המועד האחרון שנקבע בחוק להגשת בקשת ביטול חלף, ולכן בית המשפט ידחה על הסף את הבקשה על שני ראשיה, אם לא ניתנה ארכה להגשת הבקשה.
- ב. המועד האחרון שנקבע בחוק להגשת בקשת ביטול טרם חלף, ולכן בית המשפט ידון ויכריע בטענות הביטול לגופן.
- ג. המועד להגשת בקשת ביטול מחמת אי מתן הזדמנות נאותה לטעון טענות בבוררות חלף, ולכן טענה זו תידחה על הסף, אם לא ניתנה ארכה לטעון אותה. אין מניעה להגיש במועד זה בקשת ביטול מחמת היעדר הסכם בוררות בר תוקף, ולכן בית המשפט ידון ויכריע בטענה זו לגופה.
- ד. המועד להגשת בקשת ביטול מחמת היעדר הסכם בוררות בר תוקף חלף, ולכן טענה זו תידחה על הסף, אם לא ניתנה ארכה לטעון אותה. המועד להגשת בקשת ביטול מחמת אי מתן הזדמנות נאותה לטעון טענות בבוררות טרם חלף, ולכן בית המשפט ידון ויכריע בטענה זו לגופה.

17 עו"ד ישראלי מייצג נתבע בתביעת נזיקין. בד בבד עם הגשת כתב ההגנה הגיש עו"ד ישראלי הודעת צד שלישי. הצד השלישי לא הגיש כתב הגנה, והמועד להגשתו חלף. קבוע בתיק מועד לקדם משפט.

מה הדין?

- א. הנתבע רשאי לעתור למתן פסק דין נגד הצד השלישי, אולם בית המשפט ייעתר לבקשתו רק לאחר סיומו של קדם המשפט ולאחר שהתיק ייקבע להוכחות.
- ב. הנתבע אינו רשאי לעתור למתן פסק דין מאחר שהצד השלישי רשאי להגיש כתב הגנה עד תום ההליכים שבין התובע לנתבע.
- ג. הנתבע רשאי לעתור למתן פסק דין על תנאי נגד הצד השלישי כבר בשלב קדם המשפט.
- ד. רק כאשר יינתן פסק דין נגד הנתבע יוכל הנתבע לעתור למתן פסק דין נגד הצד השלישי, בהיעדר הגנה.

18 אור הגיש בקשה למתן סעד זמני, ובית המשפט סבור כי מדובר במקרה חריג שבו הבקשה על פניה אינה מגלה עילה.

מה הדין?

- א. לבית המשפט סמכות טבועה לדחות את הבקשה על הסף מבלי לקיים דיון בבקשה במעמד הצדדים.
- ב. לבית המשפט סמכות טבועה לדחות את הבקשה על הסף רק אם הבקשה הוגשה בחוסר תום לב.
- ג. לבית המשפט אין סמכות לדחות את הבקשה על הסף, ועליו לקיים דיון בבקשה במעמד הצדדים.
- ד. לבית המשפט אין סמכות לדחות את הבקשה על הסף, אך הוא מוסמך לדחות אותה ללא נימוקים לאחר קיום דיון בבקשה במעמד הצדדים.

19 בכתב תשובתו, בעקבות טענה שהועלתה לראשונה בכתב ההגנה, ציין פלג כי ברשותו אישור מקורי של המועצה להשכלה גבוהה לפתיחת בית הספר הגבוה לקוסמות.

מה הדין?

- א. עליו לצרף לכתב התשובה העתק מהמסמך, וכן לצרף הודעה בכתב בדבר הגשת העתק מסמך.
- ב. עליו לצרף לכתב התשובה את המסמך המקורי אלא אם הגיש בקשה להגשת העתק מסמך.
- ג. עליו להגיש בקשה לצירוף העתק המסמך לכתב התשובה.
- ד. עליו לצרף לכתב התשובה העתק מהמסמך, זולת אם הורה בית המשפט אחרת.

20 לאחר שהצטברו לחובתה חובות רבים הגישה זיוה בקשה להיות מוכרזת כפושטת רגל בבית המשפט המחוזי בחיפה ועניינה נדון בפני כבוד השופט גלילי. לאחר כמה חודשים הגיש משה, בעלה של זיוה, גם הוא בקשה לבית המשפט המחוזי בחיפה להיות מוכרז כפושט רגל, לאחר שצבר חובות בהיקף גדול בעסק שהיה בבעלותו. עניינה של משה נדון בפני כבוד השופטת כרמלה. עורך דינו של משה הציע לו כי מאחר שלו ולזיוה רכוש משותף, יקיים את הדיון במאוחד עם אשתו זיוה. עם זאת, בין זיוה ומשה קיים ניגוד עניינים מהותי היורד לשורשו של עניין.

מה הדין?

- א. משה יכול להגיש בקשה לאיחוד עניינים, ובית המשפט או הרשם רשאי להורות על איחוד התיקים.
- ב. משה יכול להגיש בקשה לאיחוד עניינים, ובית המשפט חייב להורות על איחוד התיקים.
- ג. משה יכול להגיש בקשה לאיחוד עניינים, ורק נשיא בית המשפט המחוזי רשאי להורות על איחוד התיקים.
- ד. בנסיבות המתוארות בשאלה אי אפשר להורות על איחוד התיקים.

פרק שני

21 יו"ר ועדת חוקה, חוק ומשפט של הכנסת פנה לייעוץ המשפטי של הכנסת בשאלה אם בסמכות הוועדה לחייב את שר הביטחון או סגנו להופיע בפניה.

מה הדין?

- א. הוועדה רשאית לחייב את השר להופיע בפניה כל עוד היא קיבלה החלטה על כך ברוב של שני שלישים מחבריה; השר רשאי לחייב את סגנו להופיע בפני הוועדה במקומו.
- ב. הוועדה רשאית לחייב את השר להופיע בפניה כל עוד היא קיבלה החלטה על כך ברוב של שני שלישים מחבריה; הוועדה רשאית לחייב את סגן השר, באמצעות השר או בידיעתו, להופיע בפניה.
- ג. הוועדה רשאית לחייב את השר להופיע בפניה, וכן היא רשאית לחייב את סגן השר, באמצעות השר או בידיעתו, להופיע בפניה.
- ד. הוועדה רשאית לחייב את השר להופיע בפניה; השר רשאי לחייב את סגנו להופיע בפני הוועדה במקומו, אך לא יותר מפעם אחת בחודש.

22 על רקע התבטאויותיה של שופטת בית משפט השלום במהלך המשפט בתביעה אזרחית הגישה עו"ד קרן בקשה לפסילתה. השופטת דחתה את הבקשה, ועו"ד קרן הודיעה על כוונתה לערער על החלטה.

מה הדין?

- א. הערעור יידון בבית המשפט המחוזי. באין החלטה אחרת יופסק המשפט עד להחלטה בערעור.
- ב. הערעור יידון בבית המשפט העליון. באין החלטה אחרת יופסק המשפט עד להחלטה בערעור.
- ג. הערעור יידון בבית המשפט העליון. באין החלטה אחרת יימשך המשפט חרף הגשת הערעור.
- ד. הערעור יידון בבית המשפט המחוזי. באין החלטה אחרת יימשך המשפט חרף הגשת הערעור.

23 בעקבות הלכה חדשה שיצאה מלפני בית המשפט העליון הגישה עו"ד מורן עתירה לדיון נוסף והמציאה אותה לבאת כוחו של הצד שכנגד, עו"ד הדס.

מה הדין?

- א. עו"ד הדס רשאית להגיש תשובה לעתירה בתוך 15 ימים מיום שהומצאה לה. באין החלטה אחרת יתקיים הדיון בעתירה בשמיעת טענות בעל פה.
- ב. עו"ד הדס תוכל להגיש תשובה לעתירה בתוך 30 ימים מיום שהומצאה לה. באין החלטה אחרת יתקיים הדיון בעתירה ללא שמיעת טענות בעל פה.
- ג. עו"ד הדס תוכל להגיש תשובה לעתירה בתוך 30 ימים מיום שהומצאה לה. באין החלטה אחרת יתקיים הדיון בעתירה בשמיעת טענות בעל פה.
- ד. עו"ד הדס רשאית להגיש תשובה לעתירה בתוך 15 ימים מיום שהומצאה לה. באין החלטה אחרת יתקיים הדיון בעתירה ללא שמיעת טענות בעל פה.

24 ראובן ערך הסכם מכר לרכישת דירה משמעון, בעל הדירה. לימים, כאשר ביקש ראובן לקבל את החזקה לידיו, סירב שמעון לפנות את הדירה. ראובן פנה לעו"ד חכמוני, וזה יעץ לו להגיש תביעה לבית משפט השלום לחזקה בדירה ופיצוי בסך 30,000 ש"ח על הנזקים שנגרמו לו. ראובן פעל כאמור. שמעון טען בכתב הגנתו כי הסכם המכר אינו תקף, לכן אין להעביר את הבעלות לראובן. בית משפט השלום קבע כי הסכם המכר תקף, כי שמעון הפר את הסכם המכר, ולפיכך עליו למסור את החזקה לידי ראובן.

מה הדין?

- א. בית משפט השלום היה מוסמך לדון בתביעה, אך לא היה מוסמך לפסוק כי הסכם המכר תקף הואיל והחלטה בעניין זה מסורה לסמכות בית המשפט המחוזי.
- ב. בית משפט השלום אינו מוסמך לדון בתביעה.
- ג. בית משפט השלום מוסמך לדון בתביעה, ומוסמך לפסוק את מה שפסק.
- ד. בית המשפט המוסמך לדון בתביעה הוא בית המשפט לתביעות קטנות.

25 נגד מרשתך, חברת בנייה הבונה בבאר שבע ושם משרדה הרשום, הוגשה תביעה בבית משפט השלום בתל אביב על ידי רוכשי דירה בפרויקט בבאר שבע, בגין ליקויי בנייה. בהסכם המכר שנחתם בין מרשתך לבין רוכשי הדירה קיים סעיף הקובע שכל סכסוך בין הצדדים יוכרע על ידי בורר. מרשתך הייתה מוכנה לעשות כל הדרוש לקיום הבוררות ולהמשכה ועדיין מוכנה לכך.

מה הדין?

- א. עליך להגיש לבית משפט השלום בתל אביב בקשה לדחיית התביעה על הסף מחמת חוסר סמכות מקומית, ולאחר מכן להגיש לבית המשפט המוסמך בבאר שבע בקשה למינוי בורר.
- ב. עליך להגיש לבית המשפט המוסמך בבאר שבע בקשה למינוי בורר, וכן להגיש לבית משפט השלום בתל אביב בקשה לעיכוב ההליכים בתביעה עד להכרעת בית משפט השלום בבקשה למינוי בורר.
- ג. עליך להגיש לבית משפט השלום בתל אביב בקשה לעיכוב הליכים עקב קיומו של הסכם בוררות.
- ד. עליך להגיש לבית משפט השלום בתל אביב בקשה למינוי בורר, ובמסגרת בקשה זו לעתור לדחיית התביעה על הסף עקב קיומו של סעיף בוררות.

26 שירה, חיילת, נהגה ברכב צבאי, והייתה מעורבת בתאונת דרכים בחיפה שבה נפגעו קרן ואלדד. קרן הגישה תובענה לבית משפט השלום בירושלים נגד שירה ונגד מדינת ישראל לפיצוי בגין הנזקים שנגרמו לה עקב התאונה. אלדד, המתגורר ברעננה, הגיש תביעה דומה בבית משפט השלום בתל אביב. שירה מעוניינת להביא לאיחוד הדיון בתובענות.

- א. על שירה להגיש בקשה לבית משפט השלום בתל אביב להעביר את הדיון בתובענות לבית משפט השלום בירושלים.
- ב. על שירה להגיש בקשה לנשיא בית המשפט המחוזי בתל אביב להעביר את הדיון מבית משפט השלום בתל אביב לבית משפט השלום בירושלים.
- ג. על שירה להגיש בקשה לנשיא בית המשפט העליון לקביעת מקום השיפוט בתובענות, ולאותו בית משפט שיקבע הנשיא או שופט אחר של בית המשפט העליון שהנשיא הסמיכו לכך יהיה השיפוט הייחודי בתובענות.
- ד. מאחר שקרן ואלדד הם הנפגעים שירה אינה יכולה לעשות דבר, שכן כל אחד מבתי המשפט הוא המוסמך לדון בתובענה שהוגשה בפניו.

27 מרשך הוא בעל סימן מסחר רשום בעסק שבבעלותו וגילה לתדהמתו שעסק מתחרה החל להשתמש בסימן המסחר שלא כדין. מרשך מעוניין לגרום להפסקת הפרת סימן המסחר, וכן הוא מבקש לתבוע מבעל העסק המתחרה פיצוי כספי בסך 500,000 ש"ח בגין הפרת סימן המסחר בתקופה שעד להגשת התביעה.

מה הדין?

- א. עליך לפנות לבית משפט השלום, הן בבקשה לצו מניעה קבוע והן בתביעה הכספית.
- ב. עליך לפנות לבית המשפט המחוזי, הן בבקשה לצו מניעה קבוע והן בתביעה הכספית.
- ג. עליך לפנות לבית משפט השלום לצורך הגשת התביעה הכספית, ולבית המשפט המחוזי בבקשה לצו מניעה קבוע.
- ד. עליך לפנות למחלקה הכלכלית שבבית המשפט המחוזי בתל אביב.

28 עיריית חדרה ערכה מכרז שעניינו מתן שירותי קייטרינג לגני הילדים בתחום העירייה. חברת "אוכל טעים" הפסידה במכרז ומעוניינת לפנות לבית המשפט על מנת לתבוע את נזקיה שנגרמו בעקבות פגמים במכרז.

מה הדין?

- א. החברה יכולה לפנות בתביעה אזרחית לבית המשפט המחוזי בחיפה.
- ב. החברה יכולה לפנות בתובענה מנהלית לבית המשפט לעניינים מנהליים בחיפה.
- ג. החברה יכולה לפנות בעתירה מנהלית לבית המשפט לעניינים מנהליים בחיפה.
- ד. החברה יכולה לפנות בערעור מנהלי לבית המשפט לעניינים מנהליים בחיפה.

29 לקראת הבחירות לנשיא המדינה הציע חבר הכנסת א' 3 מבין חבריו לכנסת כמועמדים לתפקיד נשיא המדינה: ב', ג' ו-ד'. בתום המועד להצעת מועמדים, לאחר שסוכמו כל ההצעות, התברר שחבר הכנסת ב' הוצע על ידי 11 חברי כנסת, חבר הכנסת ג' הוצע על ידי 9 חברי כנסת, וחבר הכנסת ד' הוצע על ידי 10 חברי כנסת.

מה הדין?

- א. חברי הכנסת ב', ג' ו-ד' יכולים להיות מועמדים לתפקיד נשיא המדינה.
- ב. חבר הכנסת ב' יכול להיות מועמד לתפקיד נשיא המדינה. חברי הכנסת ג' ו-ד' לא יכולים להיות מועמדים לתפקיד נשיא המדינה.
- ג. חברי הכנסת ב' ו-ד' יכולים להיות מועמדים לתפקיד נשיא המדינה. חבר הכנסת ג' לא יכול להיות מועמד לתפקיד נשיא המדינה.
- ד. חברי הכנסת ב', ג' ו-ד' לא יכולים להיות מועמדים לתפקיד נשיא המדינה.

30 יובל ואיילה הם שותפים עסקיים. יובל נשוי כדין לדינה, אחותה של איילה. זה כמה שבועות שדינה חושדת ביובל כי הוא גונב כספים מאיילה. דינה הגישה תלונה על כך במשטרה, ולאחר חקירה הוגש כתב אישום נגד יובל בגין עבירת הגנבה. דינה היא עדה במשפט.

מה הדין?

- א. דינה אינה כשרה להעיד נגד יובל מכיוון שזהו משפט פלילי העוסק בעבירות רכוש.
- ב. דינה כשרה להעיד נגד יובל, אך אי אפשר לכפות עליה להעיד נגדו.
- ג. דינה כשרה להעיד נגד יובל ואפשר לכפות עליה להעיד נגדו.
- ד. דינה אינה כשרה להעיד נגד יובל, אולם אם תיקרא להעיד לטובתו יהיה עליה להשיב לשאלות שהתשובה עליהן עשויה לפגוע ביובל.

31 במהלך דיון במשפט פלילי בבית משפט השלום נשמע עמית, אחד הנאשמים, לוחש לעד: "תיזהר במה שאתה אומר". בית המשפט הזהיר את עמית לבל יאיים על העד, ולאחר שזה הוסיף להפנות מבטים מאיימים לעברו הורה בית המשפט על הרחקתו, והטיל עליו מאסר של חודשיים. בית משפט השלום הודיע על כך לבית המשפט העליון.

מה הדין?

- א. בית משפט השלום לא רשאי היה לגזור על עמית את המאסר האמור. עמית רשאי לערער על ההחלטה לבית המשפט המחוזי.
- ב. בית משפט השלום רשאי היה לגזור על עמית את המאסר האמור. עמית רשאי לערער על ההחלטה לבית המשפט העליון.
- ג. בית משפט השלום לא רשאי היה לגזור על עמית את המאסר האמור. עמית יוכל לערער על ההחלטה לבית המשפט העליון, אם יקבל לכך רשות.
- ד. בית משפט השלום רשאי היה לגזור על עמית את המאסר האמור. עמית אינו רשאי לערער על ההחלטה.

32 יעל הגישה תובענה אזרחית נגד רינת, מנכ"לית חברת "אבי-גד" הפועלת בישראל, בטענה כי רינת פרסמה פרט מטעה בתשקיף החברה. התובענה הוגשה לבית המשפט הכלכלי בתל אביב. בצד התובענה, הגישה יעל בקשה לקבלת צו עיכוב יציאה מהארץ נגד רינת, לנוכח חששה של יעל כי רינת תברח לארצות הברית טרם בירור התובענה, שכן שם מתגוררים בן זוגה והוריה.

מה הדין?

- א. רשם בית המשפט המחוזי בתל אביב או שופט המחלקה הכלכלית רשאים לדון בבקשה, והם בלבד.
- ב. רשם בית המשפט המחוזי בתל אביב או שופט המחלקה הכלכלית או שופט אחר בבית המשפט המחוזי בתל אביב רשאים לדון בבקשה.
- ג. שופט המחלקה הכלכלית או שופט אחר בבית המשפט המחוזי בתל אביב רשאים לדון בבקשה, והם בלבד.
- ד. שופט בית המשפט הכלכלי, והוא בלבד, רשאי לדון בבקשה.

33 בתיק פשע חמור הנדון בבית המשפט המחוזי בירושלים נדרשת עדותה של סיגלית, עדת ראייה למקרה המאושפזת בבית חולים לחולי נפש בתל אביב. הפרקליטות הגישה לבית המשפט מכתב מאת הפסיכיאטר המנהל את בית החולים ולפיו עקב מצבה הנפשי של סיגלית אי אפשר לכפות עליה יציאה מבית החולים מבלי לסכן אותה ואת הסביבה, וכי בתוך בית החולים אפשר יהיה לגבות את עדותה ואף לחוקרה. בהתאם ביקשה הפרקליטות כי הרכב השופטים יגיע אל בית החולים לשבת לדין שם. הסגור הותיר את ההחלטה בבקשה לשיקול דעת בית המשפט.

מה הדין?

- א. אפשר לשמוע את עדותה של סיגלית בבית החולים לחולי נפש.
- ב. אפשר לשמוע את עדותה של סיגלית בבית החולים לחולי נפש רק אם תתקבל לכך הסכמת נשיא בית המשפט המחוזי בירושלים.
- ג. אפשר לשמוע את עדותה של סיגלית בבית החולים לחולי נפש רק אם תתקבל לכך הסכמת נשיא בית המשפט המחוזי בתל אביב.
- ד. אפשר לשמוע את עדותה של סיגלית בבית החולים לחולי נפש רק אם תתקבל לכך הסכמת נשיא בית המשפט העליון.

34 במהלך דיון בבית משפט השלום חקר בא כוח הנתבע עו"ד יהושע את התובעת, וכינה אותה "שקרנית". יעקב, בעלה של התובעת, שישב אותה העת באולם, השליך עט לעבר עו"ד יהושע. עו"ד יהושע התעצבן והשליך את העט בחזרה לעברו של יעקב, והשניים החלו מגדפים זה את זה. בית המשפט התרה בהם להימנע לאלתר מהפרעה, אך הם לא שעו להתראה והמשיכו להתנהג באלימות.

מה הדין?

- א. בית המשפט רשאי לקנוס את עו"ד יהושע או להורות על מאסרו למשך עד 3 חודשים, אך הוא אינו רשאי לעשות כן כלפי יעקב.
- ב. בית המשפט רשאי לקנוס את יעקב או להורות על מאסרו למשך עד 3 חודשים, אך הוא אינו רשאי לעשות כן כלפי עו"ד יהושע.
- ג. בית המשפט רשאי לקנוס את עו"ד יהושע ואת יעקב או להורות על מאסרם למשך עד 3 חודשים.
- ד. בית המשפט רשאי לקנוס את עו"ד יהושע ואת יעקב, אך הוא אינו רשאי להורות על מאסרם.

35 משה עובד אצל מעבידו שלמה. במהלך עבודתו ניסה משה להפעיל מכונה שעמדה מלכת. בעוד הוא מטפל במכונה החלה המכונה לעבוד וידו נכרתה לחלוטין. משה מעוניין להגיש תביעה נגד מעבידו בגין תאונה זו בעוולת הרשלנות, כהגדרתה בפקודת הנזיקין.

מה הדין?

- א. התביעה תוגש בבית משפט השלום.
- ב. התביעה תוגש בבית המשפט המחוזי.
- ג. התביעה תוגש בבית הדין האזורי לעבודה, ללא קשר לגובה הסעד המתבקש.
- ד. התביעה תוגש בבית משפט השלום או בבית המשפט המחוזי בהתאם להערכתו של התובע את נזקו.

36 במהלך בירור תביעה אזרחית מצא בית המשפט כי העניין הנדון לפניו מצוי בסמכותו של בית הדין לשכירות.

מה הדין?

- א. בית המשפט להעביר את התביעה לבית הדין לשכירות, וזה יחליט אם לדון בה או לוותר על סמכותו ולהשיבה לבית המשפט. אם יחליט לדון בתביעה רשאי בית הדין לשכירות להמשיך בדיון מהשלב שאליו הגיע בית המשפט.
- ב. על בית המשפט להעביר את התביעה לבית הדין לשכירות, וזה יחליט אם לדון בה או לוותר על סמכותו ולהשיבה לבית המשפט. אם יחליט לדון בתביעה חייב בית הדין לשכירות להמשיך בדיון מהשלב שאליו הגיע בית המשפט.
- ג. על בית המשפט להעביר את התביעה לבית הדין לשכירות, וזה ידון בה. בית הדין לשכירות חייב להמשיך בדיון מהשלב שאליו הגיע בית המשפט.
- ד. על בית המשפט להעביר את התביעה לבית הדין לשכירות, וזה ידון בה. בית הדין לשכירות רשאי להמשיך בדיון מהשלב שאליו הגיע בית המשפט.

37 ג'ורג' הוא אזרח ישראלי ואורסולה היא אזרחית מלזיה, ושניהם תושבי מלזיה. ביום 1.1.2014 נתן ג'ורג' במלזיה שוחד לעובד ציבור מלזי כדי לקדם את פעילותו העסקית, ובאותו יום נתנה אורסולה שוחד בתחרות ספורט במלזיה. לפי החוק המלזי, מעשיו של ג'ורג' אינם עבירה פלילית, ואילו מעשיה של אורסולה הם עבירה פלילית. ביום 1.1.2016 עלתה אורסולה לישראל והפכה לאזרחית ישראל, והיועץ המשפטי לממשלה נתן את הסכמתו בכתב להעמיד לדין בישראל את אורסולה בעבירת השוחד בתחרויות (עוון) ואת ג'ורג' בעבירת מתן שוחד לעובד ציבור זר (פשע).

מה הדין?

- א. בית המשפט בישראל מוסמך לדון באישומו של ג'ורג' ובאישומו של אורסולה.
- ב. בית המשפט בישראל אינו מוסמך לדון באישומו של ג'ורג', אך מוסמך לדון באישומו של אורסולה.
- ג. בית המשפט בישראל מוסמך לדון באישומו של ג'ורג', אך אינו מוסמך לדון באישומו של אורסולה.
- ד. בית המשפט בישראל אינו מוסמך לדון באישומו של ג'ורג' ובאישומו של אורסולה.

38 הניחו שביום 1.1.2016 נערכו בחירות כלליות לכנסת ישראל. ביום 20.1.2016, טרם הורכבה ממשלה חדשה, פרצה מלחמת פתע. לנוכח המלחמה התקין ראש הממשלה את תקנות שעת חירום (יציבות ממשלתית), התשע"ו-2016. לפי תקנות אלה, יוכל חבר הכנסת קלר, אשר נשיא המדינה הטיל עליו את מלאכת הרכבת הממשלה החדשה, להרכיב ממשלה חדשה בתוך 60 יום ממועד הבחירות.

מה הדין?

- א. התקנות הותקנו בסמכות, ולכן תקפות; תקופת הרכבת הממשלה תוארך ל-60 יום ממועד הבחירות.
- ב. התקנות הותקנו בסמכות, ולכן תקפות; אולם לא היה בהן צורך, שכן 60 יום ממועד הבחירות הוא הזמן הנקוב כיום בדין להרכבת ממשלה.
- ג. התקנות הותקנו בחוסר סמכות, ולכן אינן תקפות – רק שר הביטחון מוסמך להתקין תקנות שעת חירום.
- ד. התקנות הותקנו בחוסר סמכות, ולכן אינן תקפות – אי אפשר להתקין תקנות שעת חירום בעניין זה.

39 לאחר חקירה מאומצת של רשויות החקירה בנצרת הוגש נגד יורם, תושב תל אביב, כתב אישום בעבירת ההריגה לבית המשפט המחוזי בנצרת, מאחר שהעבירה בוצעה בנצרת. במהלך עדותו במשפט של אחד מעדי התביעה נודע שיורם לא פעל לבדו, אלא עם אדם נוסף, שהוא ככל הנראה תושב תל אביב. לשם גילוי של העבריין הנוסף דרוש צו המתיר למשטרת ישראל לקבל נתוני תעבורה של אותו אדם ממאגר מידע של בעל רישיון בזק. קצין משטרה מוסמך מאותה היחידה בנצרת הממונה על החקירה החליט להגיש בקשה מתאימה בעניין.

מה הדין?

- א. בית המשפט המוסמך לדון בעניין זה הוא בית המשפט המחוזי בנצרת.
- ב. בית המשפט המוסמך לדון בעניין זה הוא בית משפט השלום בנצרת.
- ג. בית המשפט המוסמך לדון בעניין זה הוא בית המשפט המחוזי בתל אביב.
- ד. בית המשפט המוסמך לדון בעניין זה הוא בית משפט השלום בתל אביב.

40 במפעל "רהיטי עץ בע"מ" הנמצא בתחומי העיר חיפה מחצית העובדים שייכים לארגון העובדים א', שמשרדו הרשום בתל אביב, ומחצית העובדים שייכים לארגון העובדים ב', שמשרדו הרשום בתל אביב. בין ארגון א' להנהלת המפעל התנהל משא ומתן והוסכם על הפחתה של 10% משכר העובדים. ארגון ב' טוען כי לפי ההסכם הקיבוצי המיוחד מול הנהלת המפעל, ארגון א' לא היה מוסמך לייצג בעניין זה את כל העובדים מול הנהלת המפעל. ארגון ב' הגיש תובענה נגד ארגון א' בגין הנזק שנגרם לו מכך.

מה הדין?

- א. רק בית הדין האזורי לעבודה בחיפה מוסמך לדון בתובענה.
- ב. רק בית הדין האזורי לעבודה בתל אביב מוסמך לדון בתובענה.
- ג. לבית הדין האזורי לעבודה בחיפה ולבית הדין האזורי לעבודה בתל אביב סמכות לדון בתובענה.
- ד. רק בית הדין הארצי לעבודה בירושלים מוסמך לדון בתובענה.

פרק שלישי

41 במסגרת משפטו של ראובן, המואשם ברצח, הגישה התביעה לבית המשפט מסמכים שבהם מתאר החוקר אריק את שראה במצלמות הווידאו שתיעדו את זירת הרצח. ההקלטות עצמן לא הוגשו, מאחר שבשל בעיה בקידודן לא היה אפשר לשחזר את תוכן ההקלטות ולהציגן.

מה הדין?

- א. מסמך המתאר את תוכנו של מסמך אחר (לרבות הקלטה) אינו קביל כראיה.
- ב. מסמך המתאר את תוכנו של מסמך אחר (לרבות הקלטה) קביל כראיה רק אם המסמך המקומי הושמד באשמת הנאשם.
- ג. מסמך המתאר את תוכנו של מסמך אחר (לרבות הקלטה) קביל אם אי אפשר להגיש את המסמך המקורי.
- ד. מסמך המתאר את תוכנו של מסמך אחר (לרבות הקלטה) קביל רק אם בית המשפט מצא שלא יהיה בהגשת המסמך כדי לפגוע ביכולתו של הנאשם להתגונן.

42 גד חייב למשה ולחברה שבבעלותו סך של 9,500 ש"ח, על פי פסק דין של בית משפט השלום. ביום 1.1.2015 הוגשה בקשה בשם הנושים לביצוע פסק הדין במסלול מקוצר בלשכת ההוצאה לפועל. נגד גד ניתן צו תשלומים בסך 300 ש"ח לחודש, שאותו הוא משלם כסדרו. ביום 1.6.2015 מחליט רשם ההוצאה לפועל כי אין עוד תועלת בהליכים.

מה הדין?

- א. לזוכים תימסר הודעה על סיום המסלול המקוצר, ואם לא הודיעו לרשם ההוצאה לפועל מה ברצונם לעשות ייגזז התיק.
- ב. לזוכים תימסר הודעה על סיום המסלול המקוצר, ואם לא הודיעו לרשם ההוצאה לפועל מה ברצונם לעשות יועבר התיק למסלול רגיל.
- ג. לרשם אין סמכות להחליט כי אין עוד תועלת בהליכים, שכן טרם עברו 8 חודשים מיום המצאת האזהרה לגד, ולפיכך ביצוע החיוב במסלול מקוצר לא יסתיים.
- ד. לאור עמידת גד בתשלומים שנפסקו לא יסתיים ביצוע החיוב במסלול מקוצר, אלא אם יגישו הזוכים בעצמם בקשה להעברת התיק למסלול רגיל.

43 בית משפט השלום קבע כי דינה חייבת למירי 50,000 ש"ח בתוספת ריבית מיום היווצרות החוב, אבל לא ציין בפסק דינו מהו המועד שבו נוצר החוב. רשם ההוצאה לפועל פנה לבית המשפט בבקשה להבהרת פסק הדין, ובית המשפט קבע כי המועד להיווצרות החוב הוא אוקטובר 2014, ולא דצמבר 2014 כטענת דינה. דינה מבקשת להשיג על קביעה זו.

מה הדין?

- א. דינה רשאית להגיש ערעור בזכות על ההבהרה.
- ב. דינה רשאית להגיש בקשת רשות ערעור על ההבהרה.
- ג. אי אפשר להשיג על הבהרה לפסק דין.
- ד. דינה רשאית להגיש בקשת רשות ערעור על פסק הדין כולו, לרבות ההבהרה שהוספה לו.

44 בית המשפט דחה את התנגדותה של תמר לביצוע 3 המחאות של 50,000 ש"ח כל אחת שנתנה ל-3 ספקים שונים. בעקבות ההחלטה הגישה תמר, לאחר שקיימה את התנאים הנדרשים לכך, בקשה לאיחוד 3 התיקים בהוצאה לפועל. לא הוגשו בתיק בקשות נוספות. רשם ההוצאה לפועל מצא לאחר חקירת יכולת כי תמר תוכל לפרוע את חובה בתוך שלוש שנים וחצי. הספקים מתנגדים לכל דחייה בתשלום חובם.

מה הדין?

- א. רשם ההוצאה לפועל רשאי להורות על עיכוב יציאתה של תמר מהארץ. רשם ההוצאה לפועל ידחה את בקשתה של תמר לאיחוד תיקים.
- ב. רשם ההוצאה לפועל רשאי להורות על עיכוב יציאתה של תמר מהארץ. רשם ההוצאה לפועל ידחה את בקשתה של תמר לאיחוד תיקים.
- ג. ללא בקשה מפורשת מאת הנושים לא יורה רשם ההוצאה לפועל על עיכוב יציאתה של תמר מהארץ. רשם ההוצאה לפועל יורה על איחוד התיקים של תמר.
- ד. רשם ההוצאה לפועל יורה בצו על עיכוב יציאתה של תמר מהארץ. רשם ההוצאה לפועל ידחה את בקשתה של תמר לאיחוד תיקים.

45 איזה מבין המקרים הבאים אינו מעשה פשיטת רגל?

- א. אחד מנושיו של בן המציא לו התראת פשיטת רגל בסך 100,000 ש"ח, בהסתמך על פסק דין חלוט שהוצאתו לפועל לא עוכבה. בן לא מילא אחר הדרישות שבהתראה בתוך 7 ימים מיום המצאתה.
- ב. נגד רונה ננקטו במשך 3 חודשים רצופים כמה הליכי הוצאה לפועל שסכומם המצטבר עומד על 100,000 ש"ח.
- ג. אלי נסע לחו"ל למטרות לימודים. בזמן ששהה בארצות הברית גילה אלי שנושיו בארץ, שנשייתם מסתכמת ב-100,000 ש"ח, שוקלים לנקוט נגדו הליכי פשיטת רגל, ומשכך החליט להישאר בחו"ל על מנת לחמוק מהם.
- ד. צביקה הודיע לאחד מנושיו, בנק שהלווה לו בעבר 100,000 ש"ח, כי לא יהיה ביכולתו לשלם לו את החוב או חלק ממנו במשך 6 החודשים הקרובים, אך הדגיש כי בכוונתו לשלם בעתיד.

46 בני (הזוכה) פתח ביום 1.1.2015 תיק בלשכת ההוצאה לפועל לביצוע פסק דין נגד רפי (החייב), לאחר שהאחרון לא שילם לו את הסכום שנפסק לזכותו במסגרת פסק הדין. רפי, שקיבל לאחרונה כספי ירושה וכעת יש ביכולתו לשלם לבני, מבקש להשהות הליך של מכירת רכבו שנתפס במסגרת הליכי ההוצאה לפועל.
מה הדין?

- א. אין אפשרות להשהות הליך בהוצאה לפועל, אלא לבקשת הזוכה.
- ב. רשם ההוצאה לפועל רשאי להשהות את ההליך לבקשת החייב, בתנאי שהחייב המציא ערובה להנחת דעתו, אם לא מצא שיש הצדקה לפוטרו מכך לשם מניעת עיוות דין.
- ג. מנהל ההוצאה לפועל רשאי להשהות את ההליך לבקשת החייב, אם ראה טעמים מיוחדים המצדיקים זאת.
- ד. רשם ההוצאה לפועל רשאי להשהות הליך לבקשת החייב רק מכוח צו של בית המשפט המוסמך.

47 איזה משפט אינו נכון בנוגע להליכי פשיטת רגל?

- א. בית המשפט רשאי לקבוע כי חייב שניתן צו לכינוס נכסיו אך טרם הוכרז פושט רגל ישלם לנאמן על נכסיו כל חודש תשלום קבוע.
- ב. החל ברגע שניתן צו כינוס נכסי החייב לא רשאי שום נושה לפתוח בהליך לגביית חובו ללא רשות מבית המשפט הדין בתיק פשיטת הרגל.
- ג. נושים של חייב בעלי חוב מותנה או עתידי רשאים להגיש תביעת חוב בתוך 6 חודשים מיום מתן צו הכינוס.
- ד. בית המשפט רשאי לתת צו עיכוב יציאה מן הארץ נגד חייב שניתן צו לכינוס נכסיו אך טרם הוכרז כפושט רגל.

48 לאושרית, זוכה בהוצאה לפועל, הליך נגד רמי שזה לו תיקו היחיד בהוצאה לפועל, החייב לה 7,000 ש"ח מכוח פסק דין. אושרית ביקשה לפתוח את ההליך במסלול המקוצר, ובמסגרת ההליך הגישה בקשה למתן צו עיכוב יציאה מהארץ נגד רמי.

מה הדין?

- א. אי אפשר לפתוח הליך במסלול המקוצר בגין חוב העולה על 5,000 ש"ח.
- ב. אי אפשר לתת צו עיכוב יציאה מהארץ בגין חוב הנמוך מ-10,000 ש"ח.
- ג. אי אפשר לתת צו עיכוב יציאה מהארץ במסגרת המסלול המקוצר.
- ד. הרשם רשאי לתת צו עיכוב יציאה מהארץ בנסיבות שתוארו.

49 ביום 1.8.2014 נסע יהודה לארצות הברית. בסמוך לנסיעתו פנה יהודה לנמרוד ודרש שישלם לו חוב כספי בסך של 10,000 ש"ח בגין שכר עבודה שנמרוד טרם שילם לו. נימרוד לא הכחיש את החוב, אך ביקש לדחות את התשלום עד לאחר שובו של יהודה ארצה, ויהודה הסכים לדחייה זו. ביום 1.8.2015 שב יהודה לארץ ובו ביום פנה לנמרוד בדרישה לתשלום החוב. בתגובה הודיע לו נמרוד כי ביום 1.1.2015 ניתן בעניינו צו כינוס, בעקבות בקשת פשיטת רגל שהגיש, ולכן הוא מנוע על פי דין מלשלם לו את החוב.

מה הדין?

- א. המועד להגשת תביעות חוב במסגרת הליך פשיטת הרגל טרם חלף. לפיכך יהודה רשאי להגיש תביעת חוב במסגרת הליכי פשיטת הרגל, ללא צורך בבקשה להארכת מועד.
- ב. המועד להגשת תביעות חוב במסגרת הליך פשיטת הרגל חלף, ואי אפשר להאריכו. לפיכך חובו של נמרוד ליהודה הוא חוב אבוד.
- ג. המועד להגשת תביעות חוב במסגרת הליך פשיטת הרגל חלף. עם זאת, יהודה רשאי להגיש תביעת חוב בצירוף בקשה להארכת מועד, בנימוק שמדובר בחוב שכר עבודה שלא עולה על 50,000 ש"ח.
- ד. המועד להגשת תביעות חוב במסגרת הליך פשיטת הרגל חלף. עם זאת, יהודה רשאי להגיש תביעת חוב בצירוף בקשה להארכת מועד, בנימוק כי לא יכול היה בנסיבות העניין להגישו במועד שנקבע בדין.

50 עינב מגישה תביעה להגדלת מזונות אישה שהיא מקבלת מארז ב-1000 ש"ח בחודש. בית המשפט מקבל את התביעה במעמד הצדדים, אך לא קובע מועד לביצוע פסק הדין. כדי לעמוד בתשלומים מעלה ארז את דמי השכירות בדירה שהוא משכיר לרבקה. רבקה מתנגדת להעלאה, ומסרבת לפנות את הדירה אף שחוזה השכירות פג. על רקע זה מגיש ארז תביעה לפינוי רבקה מהדירה, והתביעה מתקבלת במעמד הצדדים, אף הפעם ללא ציון מועד ביצוע פסק הדין. ארז ורבקה אינם מקיימים את פסקי הדין שנפסקו נגדם.

מה הדין?

- א. עינב רשאית להגיש בקשה לביצוע פסק הדין בלשכת ההוצאה לפועל רק בחלוף 15 ימים. ארז רשאי להגיש בקשה לביצוע פסק הדין בלשכת ההוצאה לפועל בחלוף 15 ימים.
- ב. עינב רשאית להגיש בקשה לביצוע פסק הדין בלשכת ההוצאה לפועל מיד. ארז רשאי להגיש בקשה לביצוע פסק הדין בלשכת ההוצאה לפועל בחלוף 15 ימים.
- ג. עינב רשאית להגיש בקשה לביצוע פסק הדין בלשכת ההוצאה לפועל רק בחלוף 15 ימים. ארז רשאי להגיש בקשה לביצוע פסק הדין בלשכת ההוצאה לפועל בחלוף 30 ימים.
- ד. עינב רשאית להגיש בקשה לביצוע פסק הדין בלשכת ההוצאה לפועל מיד. ארז רשאי להגיש בקשה לביצוע פסק הדין בלשכת ההוצאה לפועל רק בחלוף 30 ימים.

51 נגד יואב הוגש כתב אישום בגין ביצוע מעשים מגונים ברמי (התיק הראשון), שלו מוגבלות שכלית, וכתב אישום נוסף בגין ביצוע מעשים מגונים בעמג'ד (התיק השני), שלו מוגבלות נפשית. רמי ועמג'ד הם עדי התביעה היחידים (בנפרד) בכל אחד מהתיקים. טרם מתן עדותם מצא בית המשפט כי אי אפשר להזהירם לומר את האמת, מאחר שאינם מסוגלים להבין את החובה לומר את האמת, ולכן לא הזהירם.

מה הדין?

- א. אי אפשר להרשיע את יואב בשני התיקים אלא אם ימצא בחומר הראיות דבר לחיזוק בכל אחד מהתיקים בנפרד.
- ב. אי אפשר להרשיע את יואב בתיק הראשון אלא אם ימצא בחומר הראיות דבר לחיזוק, אולם אפשר להרשיעו בתיק השני ללא צורך בכל תוספת ראייתית שהיא.
- ג. אי אפשר להרשיע את יואב בשני השני אלא אם ימצא בחומר הראיות דבר לחיזוק, אולם אפשר להרשיעו בתיק הראשון ללא צורך בכל תוספת ראייתית שהיא.
- ד. אפשר להרשיע את יואב בשני התיקים ללא צורך בכל תוספת ראייתית שהיא.

52 נגד אבנר נפתח תיק בהוצאה לפועל בשנת 2003, ומאז הוא חייב מוגבל באמצעים. חובו של אבנר עומד על 600,000 ש"ח. אבנר הגיש ביום 1.10.2015 בקשה להפטר. יצחק, הנושה המרכזי, הגיש התנגדות לבקשת ההפטר. רשם ההוצאה לפועל התיר לאבנר להגיש תשובה להתנגדות, ולאחר מכן החליט על דחיית ההתנגדות על בסיס הכתובים.

מה הדין?

- א. על הרשם היה להתיר ליצחק להגיש תגובה לתשובה דחיית ההתנגדות.
- ב. הרשם היה חייב לקיים דיון במעמד הצדדים לפני דחיית ההתנגדות.
- ג. אי אפשר כלל להגיש בקשה להפטר בגין חוב של למעלה מ-400,000 ש"ח.
- ד. מרגע שהוגשה התנגדות היה על הרשם להעביר את ההליך לבית משפט השלום.

53 יוכבד, בת 12, נחקרה על ידי חוקר ילדים בחשד שאברהם ביצע בה עבירת פציעה. עם סיום גביית העדות מיוכבד החליט חוקר הילדים שלא להרשות את עדותה בבית המשפט. כמה חודשים מאוחר יותר, בטרם החל המשפט נגד אברהם, החליט חוקר הילדים לאפשר ליוכבד להעיד במשפט. הוריה של יוכבד סברו שהחלטת חוקר הילדים בעניין זה שגויה.

מה הדין?

- א. חוקר הילדים לא היה רשאי לשנות את החלטתו ולהרשות את עדותה של יוכבד. עם זאת, החלטת חוקר הילדים בעניין זה היא סופית ואין דרך להשיג עליה.
- ב. חוקר הילדים רשאי היה לשנות את עמדתו ולהרשות את עדותה של יוכבד. החלטתו בעניין זה יכולה להיבחן מחדש בהוראת בית המשפט בידי חוקר ילדים בכיר.
- ג. חוקר הילדים רשאי היה לשנות את החלטתו באשר לאפשרות שיוכבד תעיד במשפט. החלטתו היא סופית ואין דרך להשיג עליה.
- ד. חוקר הילדים רשאי היה לשנות את החלטתו ולהרשות את עדותה של יוכבד. החלטתו בעניין זה יכולה להיבחן מחדש בהוראת בית המשפט בידי חוקר ילדים בכיר, רק לפי בקשתם של יוכבד או הוריה.

54 לבית משפט השלום בטבריה הוגש כתב אישום בעבירת קבלת דבר במרמה. התביעה מעוניינת להוכיח את טענותיה באמצעות שתי הודעות דואר אלקטרוני (מסרים אלקטרוניים) ששלח הנאשם במועדים שונים. ההודעה הראשונה נושאת חתימה אלקטרונית מאובטחת, ואילו ההודעה השנייה נושאת חתימה אלקטרונית מאושרת.

מה הדין?

- א. שתי ההודעות קבילות במשפט.
- ב. ההודעה הראשונה קבילה במשפט, אך ההודעה השנייה אינה קבילה במשפט.
- ג. ההודעה השנייה קבילה במשפט, אך ההודעה הראשונה אינה קבילה במשפט.
- ד. שתי ההודעות אינן קבילות במשפט.

55 שאול ויהונתן הסכימו בכתב על הקמת שותפות עסקית ביניהם שאינה במקרקעין (החוזה הראשון). במסגרת זו הסכימו כי הצד שיפעל לפירוק השותפות ישלם לשותפו פיצוי מוסכם בסך 100,000 ש"ח. לאור הצלחתם החליטו בעל פה על הקמת שותפות עסקית נוספת ביניהם שאינה במקרקעין באותם תנאים (החוזה השני). החוזה הראשון נגנב על ידי גורם לא ידוע. יהונתן החליט לפרק את שתי השותפויות, ושאל תבע בבית המשפט את הפיצוי המוסכם בגין פירוקן. יהונתן מתכחש לקיומם של שני החוזים.

מה הדין?

- א. אפשר להוכיח את קיומם של שני החוזים באמצעות עדותו בעל פה של שאול.
- ב. אפשר להוכיח את קיומו של החוזה הראשון בלבד באמצעות עדותו בעל פה של שאול.
- ג. אפשר להוכיח את קיומו של החוזה השני בלבד באמצעות עדותו בעל פה של שאול.
- ד. אי אפשר להוכיח באמצעות עדותו בעל פה של שאול אף לא אחד משני החוזים.

56 סמיר תבע את אחמד בתביעה אזרחית בעילה נזיקית. בא כוחו של סמיר מבקש להגיש לבית המשפט ראייה שהושגה על ידי חוקר תוך כדי פגיעה בפרטיות כמשמעות פגיעה זו בסעיף 2 לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981.

מה הדין?

- א. הגשת ראייה זו אסורה לחלוטין על פי החוק, ואין כל דרך להגישה לבית המשפט.
- ב. הגשת ראייה זו מותרת אם מי שפרטיותו נפגעה הסכים להגשתה, ובלבד שבית המשפט התיר את ההגשה מטעמים שיירשמו.
- ג. הגשת ראייה זו מותרת אם מי שפרטיותו נפגעה הסכים לבקשה, ובלבד שלפוגע יש הגנה או פטור על פי חוק הגנת הפרטיות.
- ד. הגשת ראייה זו מותרת ללא הסכמת הנפגע אם בית המשפט התיר זאת מטעמים שיירשמו.

57 נגד איציק ורחל, בעלי משרד לעיצוב פנים, הוגש כתב אישום משותף המייחס להם ביצוע של עבירות מס שונות. בשלב ההוכחות התביעה מעוניינת לכפות על מרים, אשתו של איציק, להעיד נגד רחל. מה הדין?

- א. עדותה של מרים כשרה נגד רחל ואפשר לכפות עליה להעיד.
- ב. עדותה של מרים נגד רחל כלל אינה כשרה.
- ג. סוג העבירות מאפשר לכפות על מרים להעיד.
- ד. עדותה של מרים כשרה אך אי אפשר לכפות על מרים להעיד נגד רחל.

58 אסף איים על יוסי ותקף אותו באמצעות סכין. מיד לאחר התקיפה פונה יוסי לבית החולים, שם מיד גבה שוטר את אמרתו לפני שאבדה הכרתו והוא נפטר. נגד אסף התקיים הליך משפטי. על סמך אמרת יוסי לשוטר, עדותו של עד ראייה לאירוע, וכן התעודה הרפואית שהוצאה, הרשיע בית המשפט את אסף בעבירת הריגה וכן בעבירת איומים.

מהו המשפט הנכון?

- א. כל העדויות היו קבילות, אך אמרתו של יוסי הייתה טעונה דבר לחיזוקה, לשם הרשעה בעבירת הריגה.
- ב. אמרתו של יוסי לא הייתה קבילה, ולא היה אפשר להרשיע בעבירת הריגה רק על בסיס עדות עד הראייה והתעודה הרפואית.
- ג. אמרתו של יוסי לא הייתה קבילה, ואפשר היה להרשיע בעבירת הריגה רק על בסיס עדות עד הראייה והתעודה הרפואית.
- ד. כל העדויות היו קבילות לשם הרשעה בכל העבירות.

59 דני, שנפגע מתוכנית מתאר מקומית חדשה שאושרה באזור מגוריו ופורסמה ב"רשומות", מבקש לתקוף את התוכנית בטענה כי התוכנית שפורסמה שונה מהתוכנית שאישרו רשויות התכנון.

מה הדין?

- א. על הרשות להוכיח כי התוכנית שאישרו רשויות התכנון זהה לתוכנית שפורסמה.
- ב. על דני להוכיח הבדל בין התוכנית שפורסמה לתוכנית שאישרו רשויות התכנון.
- ג. חזקה חלוטה כי תוכנית שפורסמה נעשתה כראוי, ואי אפשר לתקוף את התוכנית בטענה של פגם בתוכנית שפורסמה ברשומות.
- ד. על דני להוכיח כי הפרסום לא נעשה במועד, ורק אם יצליח בכך יוכל לתקוף את הפרסום לגופו.

60 ריצ'רד, תושב ארצות הברית, תבע את דנית בגין נזקי גוף שנגרמו כאשר התגורר בשכירות בדירה בישראל שבבעלותה של דנית. עם כתב התביעה הגיש ריצ'רד חוות דעת של רופא מומחה מארצות הברית, אשר ביצע את האבחון והטיפול בו בארצות הברית. חוות הדעת אומתה על ידי עורך דין בארצות הברית.

מה הדין?

- א. חוות דעת של רופא שנעשתה מחוץ לישראל ואומתה על ידי עורך דין במקום נתינתה קבילה, ובלבד שהרופא יתייצב לחקירה נגדית.
- ב. חוות דעת של רופא שנעשתה מחוץ לישראל ואומתה על ידי עורך דין במקום נתינתה אינה קבילה.
- ג. חוות דעת של רופא שנעשתה מחוץ לישראל ואומתה על ידי עורך דין במקום נתינתה קבילה, כשיש עליה אישור נציג קונסולרי או דיפלומטי של ישראל על כך שהחתימה ראויה לאמון ושלפי דיני מקום עריכת חוות הדעת צפוי הרופא לעונש אם שיקר בחוות דעתו.
- ד. חוות דעת של רופא שנעשתה מחוץ לישראל ואומתה על ידי עורך דין במקום נתינתה קבילה, ובלבד שלעורך הדין הסמכה לאמת חוות דעת על פי הדין המקומי במקום נתינתה, ושלפי דיני מקום עריכת חוות הדעת צפוי הרופא לעונש אם שיקר בחוות דעתו.

פרק רביעי

61 לבית משפט השלום הוגש כתב אישום נגד ניר, המייחס לו עבירה שהעונש המרבי עליה הוא מאסר בפועל של 3 שנים. בתחילת ההליך הפלילי הורה בית משפט השלום על מעצרו של ניר עד תום ההליכים מחשש שיימלט. בתום ההליך הפלילי הרשיע בית המשפט את ניר בעבירה המיוחסת לו והטיל עליו עונש מאסר בפועל שאורכו כמשך תקופת המעצר עד למועד מתן גזר הדין. התובע הודיע לבית המשפט מיד בתום הקראת גזר הדין כי בכוונתו לערער על קולת העונש ולבקש מאסר בפועל לתקופה ממושכת יותר, ולכן ביקש מבית המשפט לצוות על המשך מעצרו של ניר.

מה הדין?

- א. בית המשפט רשאי, אם שוכנע שיש חשש שהנאשם יימלט, לצוות על מעצרו של הנאשם לתקופה שלא תעלה על 72 שעות לצורך הגשת הערעור, ואם יוגש ערעור לצוות על מעצרו עד למתן פסק דין בערעור.
- ב. בית המשפט אינו מוסמך לדון בבקשה. על התובע להגיש בקשה לבית המשפט שעתיד לדון בערעור. בית המשפט שלערעור רשאי, אם שוכנע שיש חשש שהנאשם יימלט, לצוות על מעצרו עד למתן פסק דין בערעור.
- ג. בית המשפט רשאי, אם שוכנע שיש חשש שהנאשם יימלט, לצוות על מעצרו של הנאשם לתקופה שלא תעלה על 72 שעות לצורך הגשת הערעור.
- ד. בית המשפט אינו מוסמך לדון בבקשה. על התובע להגיש בקשה לבית המשפט שעתיד לדון בערעור. בית המשפט שלערעור רשאי, אם שוכנע שיש חשש שהנאשם יימלט, לצוות על מעצרו של הנאשם לתקופה שלא תעלה על 72 שעות לצורך הגשת הערעור, ואם יוגש ערעור לצוות על מעצרו עד למתן פסק דין בערעור..

62 האסיפה הכללית של חברה עסקית קיבלה החלטה כדין על שינוי הון המניות הרשום בתקנונה, ולא ציינה בהחלטתה מתי ייכנס שינוי התקנון לתוקף.

מה הדין?

- א. על החברה למסור את נוסח ההחלטה על שינוי התקנון לרשם החברות בתוך 7 ימים ממועד ההחלטה. השינוי יהיה בתוקף מיום קבלת ההחלטה על ידי החברה.
- ב. על החברה למסור את נוסח ההחלטה על שינוי התקנון לרשם החברות בתוך 14 ימים ממועד ההחלטה. השינוי יהיה בתוקף מיום קבלת ההחלטה על ידי החברה.
- ג. על החברה למסור את נוסח ההחלטה על שינוי התקנון לרשם החברות בתוך 7 ימים ממועד ההחלטה. השינוי יהיה בתוקף מיום קבלת ההחלטה בלשכת רשם החברות.
- ד. על החברה למסור את נוסח ההחלטה על שינוי התקנון לרשם החברות בתוך 14 ימים ממועד ההחלטה. השינוי יהיה בתוקף מיום קבלת ההחלטה בלשכת רשם החברות.

63 ביום 1.6.2015 הוגשה בקשת פירוק נגד חברת "הקודחים בע"מ". באותה עת היו תלויים ועומדים נגד החברה שני הליכים: תביעה כספית בבית הדין האזורי לעבודה, שבמסגרתה תובע ממנה אחד מעובדיה של החברה סך של 1,000,000 ש"ח; ערעור בבית המשפט העליון שהגיש בנק על פסק דין של בית המשפט המחוזי שדחה תביעה כספית בסך של 3,000,000 שהגיש הבנק נגד החברה.

מה הדין?

- א. מעת שהוגשה בקשת פירוק נגד החברה, ואף אם טרם ניתן צו פירוק, מעוכבים אוטומטית כל ההליכים המתנהלים נגדה בכל הערכאות, ללא צורך להגיש בקשה כלשהי.
- ב. מעת שהוגשה בקשת פירוק נגד החברה, וכל עוד לא ניתן צו פירוק, לא מעוכבים אוטומטית כל ההליכים המתנהלים נגדה. במקרה דנן החברה רשאית לפנות לבית המשפט המחוזי שאליו הוגשה בקשת הפירוק בבקשה לעיכוב ההליכים המתנהלים נגדה בבית הדין האזורי לעבודה ובבית המשפט העליון.
- ג. מעת שהוגשה בקשת פירוק נגד החברה, וכל עוד לא ניתן צו פירוק, לא מעוכבים אוטומטית כל ההליכים המתנהלים נגדה. במקרה דנן החברה רשאית לפנות לבית הדין האזורי לעבודה בבקשה לעיכוב ההליך המתנהל לפניו, ובמקביל לפנות לבית המשפט העליון בבקשה לעיכוב ההליך המתנהל לפניו.
- ד. מעת שהוגשה בקשת פירוק נגד החברה, וכל עוד לא ניתן צו פירוק, לא מעוכבים אוטומטית כל ההליכים המתנהלים נגדה. במקרה דנן החברה רשאית לפנות לבית המשפט המחוזי שאליו הוגשה בקשת הפירוק בבקשה לעיכוב ההליך המתנהל בבית הדין האזורי לעבודה, ובמקביל לפנות לבית המשפט העליון בבקשה לעיכוב ההליך המתנהל לפניו.

64 נגד אפרת הוגש כתב אישום בעבירה מסוג עוון. לאחר חודשיים החליט היועץ המשפטי לממשלה לעכב את ההליכים נגדה לנוכח מדיניותה הכללית של התביעה שלא להגיש כתבי אישום בעבירה שבה הואשמה אפרת. חודשיים לאחר מכן החליט היועץ המשפטי לחדש את ההליכים נגד אפרת לנוכח שינוי במדיניות התביעה, אולם חודשיים אחר כך החליט היועץ המשפטי לעכב את ההליכים נגד אפרת פעם נוספת לנוכח מחלה קשה שחלתה בה. כעת, חודשיים לאחר מכן, משחל שיפור ניכר במצבה הרפואי של אפרת, מבקש היועץ המשפטי לחדש את ההליכים.

מה הדין?

- א. היועץ המשפטי אינו רשאי לחדש את ההליכים לנוכח חלוף הזמן.
- ב. היועץ המשפטי אינו רשאי לחדש את ההליכים משאלו עוכבו פעמיים.
- ג. היועץ המשפטי רשאי לחדש את ההליכים מכיוון שטרם חלפה שנה מיום הגשת כתב האישום.
- ד. היועץ המשפטי רשאי לחדש את ההליכים מכיוון שטרם חלפה שנה מיום עיכובם הראשון.

65 ביום 1.1.2015 הוגש לבית המשפט המחוזי כתב אישום נגד חמדה, המייחס לה ולנאשמים נוספים ביצוע של כמה מעשי שוד. עם כתב האישום הגישה התביעה בקשה למעצר עד תום ההליכים. בית המשפט המחוזי נעתר לבקשה והורה על מעצרה של חמדה עד תום ההליכים. בחלוף 9 חודשים האריך בית המשפט העליון את מעצרה של חמדה. ביום 1.11.2015 ניתנה הכרעת הדין במשפטה של חמדה, ובמסגרתה הורשעה בעבירות המיוחסות לה. לנוכח האמור לעיל הגישה התביעה לבית המשפט המחוזי בקשה להאריך את מעצרה של חמדה עד למתן גזר הדין, לנוכח מסוכנותה. חמדה התנגדה לבקשה וטענה כי בית המשפט אינו רשאי בנסיבות העניין להורות על המשך מעצרה.

מה הדין?

- א. בית המשפט המחוזי שהרשיע את חמדה רשאי בנסיבות העניין לצוות על הארכת מעצרה עד למתן גזר הדין לתקופה שלא תעלה על 30 ימים.
- ב. בית המשפט המחוזי שהרשיע את חמדה רשאי בנסיבות העניין לצוות על הארכת מעצרה עד למתן גזר הדין לתקופה שלא תעלה על 90 ימים.
- ג. בית המשפט המחוזי שהרשיע את חמדה אינו רשאי בנסיבות העניין לצוות על הארכת מעצרה עד למתן גזר הדין. רק בית המשפט העליון רשאי בנסיבות העניין להורות על הארכת המעצר עד למתן גזר הדין לתקופה אחת שלא תעלה על 90 ימים.
- ד. בית המשפט המחוזי שהרשיע את חמדה אינו רשאי בנסיבות העניין לצוות על הארכת מעצרה עד למתן גזר הדין. רק בית המשפט העליון רשאי בנסיבות העניין להורות על הארכת המעצר עד למתן גזר הדין לתקופה שלא תעלה על 90 ימים ולחזור ולהאריכה מעת לעת.

66 חברת "החכמים בע"מ" נוסדה ביום 1.1.2013 על ידי יורם ועוזי שהחזיקו כל אחד ב-50% ממניותיה הרשומות של החברה. ביום 1.1.2014 רכשה אסתר את כל מניותיו של עוזי בחברה. ביום 1.1.2015 רכש יורם את כל מניותיה של אסתר בחברה ונותר בעל המניות היחיד בה.

מי מבין הגורמים הבאים רשאי להגיש בקשה לפירוקה של החברה נכון ליום 1.12.2015?

- א. יורם בלבד.
- ב. עוזי, יורם ואסתר.
- ג. עוזי ויורם.
- ד. יורם ואסתר.

67 חברת "קינג בע"מ" הגישה תביעה בבית משפט השלום בתל אביב נגד חברת "קווין בע"מ", בגין הפרת הסכם. כחודש לאחר הגשת התביעה הוגשה בבית המשפט המחוזי בחיפה בקשה לפרק את חברת "קווין", וניתן צו פירוק זמני ומונה לה מפרק זמני. חברת "קינג" רוצה להמשיך בניהול התביעה, וחברת "קווין" רוצה לעכב את ההליכים בה.

איזה מהמשפטים הבאים הוא נכון?

- א. חברת "קווין" צריכה לפנות לבית משפט השלום בתל אביב בבקשה לעכב את התביעה.
- ב. חברת "קווין" צריכה לפנות לבית המשפט המחוזי בחיפה בבקשה לעכב את התביעה.
- ג. חברת "קינג" צריכה לפנות לבית משפט השלום בתל אביב בבקשה לאישור המשך ניהול התביעה.
- ד. חברת "קינג" צריכה לפנות לבית המשפט המחוזי בחיפה בבקשה לאישור המשך ניהול התביעה.

68 חברת "כלבו" נקלעה לחדלות פירעון. בית המשפט דן בבקשת הפירוק נגדה ונתן צו פירוק. במועד מתן צו הפירוק היו לחברה כמה שעבודים וכמה נושים.

איזה משפט אינו נכון?

- א. שעבוד נכס מקרקעין של החברה שלא נרשם ברשם החברות יהיה בטל כלפי מפרק החברה.
- ב. שעבוד נכס מיטלטלין של החברה שמוחזק בידי נושה שלה, שלא נרשם ברשם החברות, יהא תקף כלפי המפרק.
- ג. שעבוד חובות לקוחות של החברה שניתן לבנק כערובה לקבלת הלוואה, שלא נרשם ברשם החברות, יהא תקף כלפי המפרק.
- ד. שעבוד צף על כל נכסי החברה שיצרה החברה כערובה לאיגרות החוב, שנרשם ברשם החברות אך לא נרשם בפנקסי המקרקעין, יחול אף על המקרקעין של החברה.

69 מיקי הועמד לדין באישום של איומים, וייצג את עצמו בהליך. לאחר העדת העדים מטעם ההגנה הודיע התובע כי לנוכח העדויות החדשות החליטה התביעה לבקש מבית המשפט להטיל על מיקי עונש מאסר בפועל.

מה הדין?

- א. משלא הודיע התובע על כוונה לבקש עונש מאסר בפועל במועד הגשת כתב האישום, והנאשם לא היה מיוצג על ידי סנגור עד כה, לא יהיה התובע רשאי לבקש עונש מאסר בפועל.
- ב. משלא הודיע התובע על כוונה לבקש עונש מאסר בפועל עד לסיום פרשת התביעה לא יהיה רשאי לבקש עונש מאסר בפועל.
- ג. התובע רשאי להודיע לבית המשפט ולנאשם על כוונה לבקש עונש מאסר בפועל בכל שלב, ובלבד שנתגלו נסיבות חדשות או טעמים אחרים המצדיקים זאת וההודעה ניתנה בהזדמנות הראשונה האפשרית.
- ד. התובע רשאי להודיע לבית המשפט ולנאשם על כוונה לבקש עונש מאסר בפועל בכל שלב, ובלבד שנתגלו נסיבות חדשות המצדיקות זאת, ההודעה ניתנה בהזדמנות הראשונה האפשרית ובית המשפט מצא כי לא יהיה בדבר כדי לפגוע בכל הזדמנות סבירה של הנאשם להתגונן.

70 ספי הורשע באישום בעבירת הגנבה וזוכה מאישום בעבירת האיומים. טרם נגזר דינו בעבירת הגנבה התביעה מעוניינת לערער על זיכוי מעבירת האיומים.

מה הדין?

- א. כל אישום עומד בפני עצמו, לכן התביעה רשאית לערער על הזיכוי בשלב זה בזכות.
- ב. התביעה רשאית לערער על הזיכוי בשלב זה רק אם תינתן לה רשות.
- ג. התביעה אינה רשאית לערער על הזיכוי בשלב זה.
- ד. התביעה אינה רשאית לערער על הזיכוי בשלב זה אלא אם תינתן הסכמתו של ספי לכך.

71 נגד יעל הוגש כתב אישום המייחס לה עבירות שוחד וקבלת דבר במרמה. שבועיים לפני הדיון הראשון בבית המשפט המחוזי החליטה התובעת כי יש לתקן את כתב האישום ולייחס בו ליעל גם עבירות הלבנת הון. התובעת הגישה לבית המשפט הודעה המפרטת את השינוי שחל בכתב האישום, ובמקביל יצרה קשר עם יעל והציגה לה בעל פה את התיקון.

האם פעלה התובעת כדין?

- א. לא, על התובעת היה לקבל אישור של פרקליט המחוז לתיקון כתב האישום ולצרפו לכתב האישום המתוקן כתנאי להגשתו לבית המשפט.
- ב. כן, אולם על התובעת להמציא ליעל את ההודעה שהגישה לבית המשפט.
- ג. לא, על התובעת היה להגיש בקשה מנומקת לבית המשפט, ולתקן את כתב האישום רק לאחר אישורו של בית המשפט.
- ד. כן, אולם על בית המשפט להמציא ליעל את ההודעה שהוגשה.

72 הדסה הורשעה בבית דין צבאי בעבירה שאינה צבאית, והוטל עליה עונש של שנת מאסר על תנאי למשך שנתיים שלא תעבור כל עבירת רכוש. כעבור שנה וחודשיים, כחודש לאחר שחרורה מהצבא, הורשעה הדסה בעבירת גנבה. חודש לאחר מכן ציווה בית משפט השלום בתל אביב מהטעמים שנרשמו להאריך את תקופת התנאי למשך שנתיים נוספות. כעבור שנתיים וחצי מיום מתן פסק דינו של בית משפט השלום בתל אביב ביצעה הדסה עבירת גנבה נוספת והורשעה בגינה בבית משפט השלום ברחובות.

מה הדין?

- א. בית משפט השלום ברחובות רשאי להורות בגזר הדין כי העונש על עבירת הגנבה הנוספת יהיה, כולו או מקצתו, על תנאי.
- ב. בית משפט השלום ברחובות רשאי מטעמים שיירשמו להאריך את תקופת המאסר על תנאי לתקופה נוספת שלא תעלה על שנה, אם שוכנע בית המשפט שבנסיבות העניין לא יהיה צודק להפעיל את המאסר על תנאי.
- ג. בית משפט השלום ברחובות רשאי מטעמים שיירשמו להאריך את תקופת המאסר על תנאי לתקופה נוספת שלא תעלה על שנתיים, אם שוכנע בית המשפט שבנסיבות העניין לא יהיה צודק להפעיל את המאסר על תנאי.
- ד. בית משפט השלום ברחובות יצווה להפעיל את עונש המאסר על תנאי.

73 מדינת ישראל מתעתדת להגיש כתב אישום נגד רונה וכן, שבמסגרתו מואשמים השניים בביצוע עבירת הריגה נגד אזרחי ישראל בארצות הברית, לאחר שנחקרו על כך במשטרה בתל אביב, מאחר שדיני העונשין של ישראל חלים על העבירה. מקום מגוריה של רונה במועד ביצוע העבירה ובמועד הגשת כתב האישום לא היה ידוע. מקום מגוריו של בן במועד ביצוע העבירה היה ארצות הברית.

לאיזה בית משפט אפשר להגיש את כתב האישום בנסיבות העניין?

- א. אפשר להגיש את כתב האישום לבית המשפט המחוזי בתל אביב בלבד.
- ב. אפשר להגיש את כתב האישום לבית המשפט המחוזי בירושלים בלבד.
- ג. אפשר להגיש את כתב האישום לבית המשפט המחוזי בתל אביב או בירושלים.
- ד. אפשר להגיש את כתב האישום לכל בית משפט מחוזי בישראל.

74 חברת "יוון בע"מ" וחברת "קפריסין בע"מ" הן חברות שהתאגדו בקפריסין והנפיקו איגרות חוב בישראל ובהמשך הגיעו לחדלות פירעון. בבעלות חברת "יוון" נכס מקרקעין בישראל, והיא לא רשומה במרשם החברות בישראל. בבעלות חברת "קפריסין" כמה רכבים בישראל, והיא רשומה במרשם החברות בישראל. בעלי איגרות החוב, הנושים העיקריים של החברות, פונים לבית המשפט בבקשה למתן צו לפירוק החברות.

מה הדין?

- א. בית המשפט יהיה רשאי לתת צו לפירוק שתי החברות.
- ב. בית המשפט יהיה רשאי לתת צו לפירוק חברת "קפריסין" בלבד.
- ג. בית המשפט יהיה רשאי לתת צו לפירוק חברת "יוון" בלבד.
- ד. בית המשפט לא יהיה רשאי לתת צו לפירוק אף אחת מהחברות.

75 יואב הורשע בבית משפט השלום ברחובות בעבירת אלימות, ונגזרה עליו, בין היתר, שנת מאסר על תנאי למשך 3 שנים שלא יעבור עבירת אלימות. לאחר שנתיים יואב ביצע שוב עבירת אלימות והורשע בה בבית משפט השלום בתל אביב, אך השופט לא נתן צו להפעלת המאסר על תנאי במעמד מתן גזר הדין ופרש מכס השיפוט ביום למחרת. כעבור כמה ימים ביקשה המדינה כי יופעל המאסר על תנאי מהרשעתו הראשונה של יואב.

מה הדין?

- א. על המדינה להגיש בקשה לצו להפעלת מאסר על תנאי לשופט שהרשיע את יואב בבית משפט השלום ברחובות; עליה לצרף לבקשה העתק של פסק דינו של בית משפט השלום בתל אביב.
- ב. על המדינה להגיש בקשה לצו להפעלת מאסר על תנאי לשופט בית המשפט המחוזי בתל אביב; עליה לצרף לבקשה העתק של פסק דינו של בית משפט השלום ברחובות וגם העתק של פסק דינו של בית משפט השלום בתל אביב.
- ג. על המדינה להגיש בקשה לצו להפעלת מאסר על תנאי לבית משפט השלום בתל אביב, והיא תידון על ידי שופט אחר; עליה לצרף לבקשה העתק של פסק דינו של בית משפט השלום ברחובות וגם העתק של פסק דינו של בית משפט השלום בתל אביב.
- ד. על המדינה להגיש בקשה לצו להפעלת מאסר על תנאי לנשיא בית משפט השלום בתל אביב; עליה לצרף לבקשה העתק של פסק דינו של בית משפט השלום ברחובות.

76 מנשה הוזמן לחקירה במשטרת ישראל בגין חשד לביצוע עבירה של תקיפת בת זוג. מנשה נחקר בתחנת המשטרה, שוחרר בתנאים, וכעבור שבועיים הוגש נגדו כתב אישום המייחס לו עבירה מסוג פשע של תקיפת זוגתו. בדיון הראשון שהתקיים בעניינו בבית המשפט טען סנגורו של מנשה שכלל לא הודיעו למנשה על העברת חומר החקירה בעניינו לרשות התביעה, ולמעשה בכך לא ניתנה לו האפשרות להגיש בקשה מנומקת לרשויות התביעה להימנע מלהגיש כתב אישום נגדו.

מה הדין?

- א. טענת הסנגור מוצדקת, ולכן על בית המשפט להורות לתביעה למחוק את כתב האישום ולשקול להגישו בשנית אך לאחר שיתקיים הליך שימוע כדין.
- ב. טענת הסנגור בטעות יסודה. סוג העבירה המיוחסת למנשה בכתב האישום מאפשרת לרשויות התביעה להגיש כתב אישום ללא מסירת הודעה מוקדמת לחשוד בביצוע עבירה זו.
- ג. טענת הסנגור מוצדקת, ולכן על בית המשפט לדחות את דיון ההקראה בעניינו של מנשה, ולחדשו עד לאחר עריכת השימוע המתבקש.
- ד. טענת הסנגור בטעות יסודה. אי אפשר להעלות טענה מן הסוג הנטען כחלק מהטענות המקדמיות במשפט הפלילי.

77 נגד דוד הוגש כתב אישום שעליו חתום פרקליט מפרקליטות המדינה המייחס לו עבירת שוד (עבירה מסוג פשע). ביום 11.12.2014 קיבל דוד זימון למשפט, ליום 21.12.2014. בדיון שהתקיים ביום 21.12.2014 טען דוד כי לא קיבל את ההודעה על העברת חומר חקירה לפי סעיף 60א לחוק סדר הדין הפלילי כדין, משום שלא חתם על אישור מסירה, אף על פי שההודעה נשלחה לכתובת מגוריו הידועה. עוד טען כי ההזמנה למשפט נמסרה לו כ-10 ימים לפני המשפט, ומכאן שגם היא לא נמסרה כדין.

מה הדין?

- א. ההודעה על העברת חומר החקירה נמסרה כדין אף אם דוד לא חתם על אישור המסירה, ואף ההזמנה למשפט נמסרה במועדה.
- ב. הודעה על העברת חומר החקירה לא נמסרה כדין בשל אי חתימתו של דוד על אישור המסירה, ואף ההזמנה למשפט לא נמסרה במועדה.
- ג. ההודעה על העברת חומר החקירה נמסרה כדין אף אם דוד לא חתם על אישור המסירה, אולם ההזמנה למשפט לא נמסרה במועדה.
- ד. הודעה על העברת חומר החקירה לא נמסרה כדין בשל אי חתימתו של דוד על אישור המסירה, אולם ההזמנה למשפט נמסרה במועדה.

78 דוד הורשע בבית המשפט המחוזי בחיפה בביצוע עבירת אונס. בטרם גזירת הדין הורה בית המשפט על עריכת תסקיר נפגעת עבירה בדבר מצבה. עם קבלת התסקיר בבית המשפט פנה דוד בבקשה לקבל העתק של התסקיר וסנגורו ביקש לחקור את הנפגעת על דברים שמסרה.

מה הדין?

- א. דוד אינו רשאי לקבל העתק של התסקיר, וסנגורו אינו רשאי לחקור את הנפגעת על דברים שמסרה במסגרת התסקיר.
- ב. דוד רשאי לקבל העתק של התסקיר אלא אם סבר בית המשפט כי אין לאפשר לו, וסנגורו רשאי לחקור את הנפגעת על דברים שמסרה במסגרת התסקיר.
- ג. רק הסנגור והתובע רשאים לעיין בתסקיר מבלי לקבל העתק ממנו, והסנגור אינו רשאי לחקור את הנפגעת על דברים שמסרה במסגרת התסקיר.
- ד. דוד רשאי לקבל העתק התסקיר אלא אם סבר בית המשפט כי אין לאפשר לו, וסנגורו אינו רשאי לחקור את הנפגעת על דברים שמסרה במסגרת התסקיר.

79 ביום 1.1.2016 נעצרה מרים בחשד להתעללות בחסר ישע וגרימת חבלה חמורה. באותו יום הובאה להארכת מעצרה בבית משפט השלום בחיפה ומעצרה הוארך ב-3 ימים. ביום 4.1.2016 הוגשה בקשה נוספת להארכת מעצר לבית משפט השלום. הבקשה נדחתה, ובית המשפט הורה לשחררה ללא תנאים מגבילים. עוד באותו יום הגישה התביעה ערר על ההחלטה לבית המשפט המחוזי בחיפה. בית המשפט המחוזי קיבל את הערר והורה על שחרורה של מרים לתקופה של 7 ימים בתנאים מגבילים הכוללים מעצר בית מלא, והתביעה מעוניינת לבקש את הארכת התנאים המגבילים שקבע בית המשפט המחוזי בהחלטתו למשך 21 ימים נוספים כדי לאפשר למשטרה להשלים את החקירה בעניינה.

היכן יש להגיש את הבקשה?

- א. הבקשה היא להארכת תנאים שנקבעו על ידי בית המשפט המחוזי, ולכן יש להגיש את הבקשה לבית המשפט המחוזי.
- ב. מאחר שמדובר בעבירה המצויה בסמכות בית המשפט המחוזי, יש להגיש את הבקשה לבית המשפט המחוזי.
- ג. יש להגיש את הבקשה לבית משפט השלום.
- ד. בנסיבות המקרה אפשר להגיש את הבקשה הן לבית המשפט המחוזי הן לבית משפט השלום.

80 איציק השוטר עצר את דני ללא צו שיפוטי, בגין חשד סביר לביצועה של עבירה בת מעצר, והביאו לתחנת המשטרה. עוד באותו היום התקיים הליך של בירור מטעם הקצין הממונה שבו נשמע דני, ונמצא שקיימת עילת מעצר, אך אפשר לשחרר את דני בערובה בתנאי שיתייצב להמשך חקירה ככל שיידרש ולא ישבש הליכי חקירה ומשפט, ותיאסר יציאתו מן הארץ לתקופה של 5 חודשים, שכן הבירור העלה שקיימת סבירות שדני לא יתייצב לחקירה אם לא תיאסר יציאתו מן הארץ ואין חלופה אחרת שתבטיח את התייצבותו. דני סירב להטלת מגבלה כלשהי על יציאתו מן הארץ.

מה הדין?

- א. הקצין הממונה אינו רשאי להטיל על דני מגבלה של איסור יציאה מן הארץ אלא רק לאחר שהובא דני לדיון בהארכת מעצרו בידי בית המשפט.
- ב. הקצין הממונה היה רשאי להטיל על דני מגבלת איסור יציאה מן הארץ לתקופה שלא תעלה על 5 חודשים.
- ג. הקצין הממונה לא היה רשאי להטיל על דני מגבלת איסור יציאה מן הארץ ללא הסכמתו של דני, ולא היה רשאי להטיל מגבלה זו לתקופה העולה על 3 חודשים.
- ד. הקצין הממונה היה רשאי להטיל על דני מגבלת איסור יציאה מן הארץ לתקופה שלא תעלה על חודש ימים.

פרק חמישי

81 נדב הוא הבעלים של כל הדירות בבית משותף, והוא מבקש לרשום תקנון לבית המשותף.

מה הדין?

- א. אי אפשר לרשום תקנון אם כל הדירות בבית המשותף הן בבעלותו של אדם אחד.
- ב. הבקשה לרישום תקנון תוגש למפקח על רישום מקרקעין, מכיוון שנדב הוא הבעלים של כל הדירות בבית המשותף, אין צורך לאמת את חתימתו על הבקשה.
- ג. הבקשה לרישום תקנון תוגש לממונה על המרשם, מכיוון שנדב הוא הבעלים של כל הדירות בבית המשותף, אין צורך לאמת את חתימתו על הבקשה.
- ד. הבקשה לרישום תקנון תוגש למפקח על רישום מקרקעין, חתימתו של נדב על הבקשה תאומת בדרך שמאמתים חתימה על שטר עסקה.

82 עו"ד דוד הגיש ללקוחו דרישה לתשלום חוב תמורת שירותים משפטיים שנתן לו.

מה הדין?

- א. בעת קבלת התשלום מלקוחו על עו"ד דוד להבחין בין שכר טרחתו לבין ההוצאות שהוציא, ללא צורך לפרשן.
- ב. בעת קבלת התשלום מלקוחו על עו"ד דוד להבחין בין שכר טרחתו לבין ההוצאות שהוציא ולפרש את ההוצאות.
- ג. עו"ד דוד אינו מחויב להבחין בעת קבלת התשלום מלקוחו בין שכר טרחתו להוצאות שהוציא אלא אם כן שילם אגרות כלשהן לבית המשפט בשם לקוחו, שהרי אז הוא נדרש לפירוטן.
- ד. עו"ד דוד רשאי שלא להבחין בעת קבלת התשלום מלקוחו בין שכר טרחתו להוצאות שהוציא אלא אם כן דרש ממנו לקוחו להבחין בין רכיבי התשלום השונים.

83 יהודה הוא בעלי מקרקעין המצויים ברמלה, ויהושע הוא בעל זכות קדימה בהם, והוא משכיר את המקרקעין לצד שלישי. יהודה מעוניין למכור את המקרקעין לאחותו ציפורה. יהודה שלח ליהושע בדואר רשום הצעה מפורטת הכוללת את הסכום הנדרש בעד המקרקעין, וכן שלח העתק לכל נמען דרוש כדין והעותקים התקבלו. יהושע טרם הגיב להצעה.

מה הדין?

- א. על רשם המקרקעין לרשום הערה על שליחת ההצעה ליהושע.
- ב. מאחר שיהושע טרם הגיב אין מדובר בעסקה במקרקעין, לכן לא ירשום רשם המקרקעין כל הערה על שליחת ההצעה ליהושע.
- ג. יהודה רשאי לפנות לרשם המקרקעין באופן ישיר כדי שירשום הערה על שליחת ההצעה ליהושע, אך אין מוטלת עליו חובה כזו. אם פנה רשאי הרשם לרשום הערה.
- ד. יהודה רשאי לפנות לרשם המקרקעין באופן ישיר כדי שירשום הערה על שליחת ההצעה ליהושע, אך אין מוטלת עליו חובה כזו. אם פנה על הרשם לרשום הערה.

84 משה, דייר בבית משותף, מעוניין להצמיד לדירתו במרשם המקרקעין גינה קטנה הנמצאת בצד הבית המשותף, שהיא חלק מהרכוש המשותף. לנוכח התנגדותו של שכנו אהרון להצמדה, הסכימו משה ואהרון להעביר את ההצמדה לדירתו של אהרון כעבור 5 שנים מיום שתוצמד לדירתו של משה.

מה הדין?

- א. הצמדה של חלק מסוים מהרכוש המשותף לדירה פלונית מחייבת את הסכמת כל בעלי הדירות. הוצמד חלק מסוים מהרכוש המשותף לדירה פלונית אפשר להעבירו לדירה אחרת בבית ללא הסכמת בעלי הדירות האחרים, ובלבד שניתנה לכל בעל דירה או לבעל זכות בדירה שלא הגיש את הבקשה הודעה מוקדמת והזדמנות לטעון את טענותיו.
- ב. הצמדה של חלק מסוים מהרכוש המשותף לדירה פלונית מחייבת את הסכמת רוב של בעלי הדירות ששני שלישים של הרכוש המשותף צמודים לדירותיהם. הוצמד חלק מסוים מהרכוש המשותף לדירה פלונית אפשר להעבירו לדירה אחרת בבית בהסכמת רוב של בעלי הדירות ששני שלישים של הרכוש המשותף צמודים לדירותיהם.
- ג. הצמדה של חלק מסוים מהרכוש המשותף לדירה פלונית מחייבת את הסכמת כל בעלי הדירות. משהוצמד חלק מסוים מהרכוש המשותף לדירה פלונית אפשר להעבירו לדירה אחרת בבית בהסכמת כל בעלי הדירות.
- ד. הצמדה של חלק מסוים מהרכוש המשותף לדירה פלונית מחייבת את הסכמת רוב בעלי הדירות ששני שלישים של הרכוש המשותף צמודים לדירותיהם. הוצמד חלק מסוים מהרכוש המשותף לדירה פלונית אפשר להעבירו לדירה אחרת בבית רק בהסכמת כל בעלי הדירות.

85 יעל, תושבת ישראל, היא הבעלים זה 5 שנים של דירת מגורים יוקרתית בתל אביב שאותה רכשה ובה היא מתגוררת, וזו לה הפעם הראשונה שבה היא מעוניינת למכור דירה שבבעלותה. יעל היא גם הבעלים של בית צמוד קרקע שהיה מאז ומעולם דירת המגורים היחידה של הוריה המנוחים תושבי ישראל, שאותו ירשה לפני שנה ונמצא ברמת גן.

האם יעל זכאית לפטור ממס שבח בגין דירה יחידה במכירת הדירה בתל אביב מכוח חוק מיסוי מקרקעין התשכ"ג-1963?

- א. יעל לא זכאית לפטור כאמור מכיוון שיש לה יותר מדירה אחת.
- ב. יעל לא זכאית לפטור כאמור מכיוון שאין פטור בגין דירות יוקרה.
- ג. יעל לא זכאית לפטור כאמור מכיוון שהנכס הנוסף שבבעלותה הוא בית צמוד קרקע ואינו דירה.
- ד. יעל זכאית לפטור כאמור.

86 שבתאי הוא בעל דירה בבית הרשום בפנקס הבתים המשותפים. שבתאי הגיש בקשה לתיקון צו הרישום. המפקח מסר הודעה על כך ליתר בעלי הדירות, ואליה צורף גם העתק בקשתו של שבתאי. בהודעה צוינה האפשרות לטעון טענות לבקשה. שמואל מבקש להתנגד לבקשה.

מה הדין?

- א. שמואל רשאי להגיש למפקח את טענותיו בכתב בתוך 15 ימים מהיום שבו נמסרה לו ההודעה. המפקח ידון בעניין על סמך החומר בכתב שהוגש לו, אלא אם יורה על קיום דיון לפניו מטעמים מיוחדים.
- ב. שמואל רשאי להגיש למפקח את טענותיו בכתב בתוך 30 ימים מהיום שבו נמסרה לו ההודעה. המפקח ידון בעניין על סמך החומר בכתב שהוגש לו, אלא אם יורה על קיום דיון לפניו מטעמים מיוחדים.
- ג. שמואל רשאי להגיש למפקח את טענותיו בכתב בתוך 15 ימים מהיום שבו נמסרה לו ההודעה. המפקח יקיים דיון בעניין, אלא אם יחליט מטעמים מיוחדים כי אפשר להסתפק לצורך הכרעתו בחומר בכתב שהוגש לו.
- ד. שמואל רשאי להגיש למפקח את טענותיו בכתב בתוך 30 ימים מהיום שבו נמסרה לו ההודעה. המפקח יקיים דיון בעניין, אלא אם יחליט מטעמים מיוחדים כי אפשר להסתפק לצורך הכרעתו בחומר בכתב שהוגש לו.

87 לבית המשפט הוגש כתב אישום בעבירה לפי חוק התכנון והבנייה, שההרשעה בה עלולה לגרור אחריה צו להריסת בניין שנבנה ללא היתר.

מה הדין?

- א. יושב ראש הוועדה המחוזית או יושב ראש הוועדה המקומית רשאי לבקש מבית המשפט להורות לרשם המקרקעין לרשום בפנקסי המקרקעין הערה בדבר כתב האישום על יד רישום המקרקעין שהאישום מתייחס אליהם.
- ב. יושב ראש הוועדה המחוזית או יושב ראש הוועדה המקומית רשאי להורות לרשם המקרקעין לרשום בפנקסי המקרקעין הערה בדבר כתב האישום על יד רישום המקרקעין שהאישום מתייחס אליהם.
- ג. יושב ראש הוועדה המחוזית או יושב ראש הוועדה המקומית חייב לבקש מבית המשפט להורות לרשם המקרקעין לרשום בפנקסי המקרקעין הערה בדבר כתב האישום על יד רישום המקרקעין שהאישום מתייחס אליהם.
- ד. יושב ראש הוועדה המחוזית או יושב ראש הוועדה המקומית רשאי לבקש מן הממונה על המרשם להורות לרשם המקרקעין לרשום בפנקסי המקרקעין הערה בדבר כתב האישום על יד רישום המקרקעין שהאישום מתייחס אליהם.

88 חגי הגיש בקשה לרישום ירושה של שכירות. לפי תנאי השכירות רשאי המשכיר לבטלה בשל מותו של השוכר.

מה הדין?

א. רשם המקרקעין ירשום את הירושה, ימציא למשכיר הודעה על הבקשה, ויבקשו שיוודיע אם מבקש לרשום הערת אזהרה בתוך 14 ימים מיום קבלת ההודעה.

ב. רשם המקרקעין יעכב את רישום הירושה, ימציא למשכיר הודעה על הבקשה, ויבקשו שיוודיע את עמדתו בתוך 14 ימים מיום קבלת ההודעה.

ג. רשם המקרקעין ירשום את הירושה אלא אם הוגשה התנגדות לבית המשפט המוסמך והוצא צו מתאים.

ד. רשם המקרקעין יעכב את רישום הירושה, ויעביר את ההכרעה לבית המשפט המוסמך על מנת שיוציא צו מתאים.

89 המדינה מעוניינת לרשום את נמל התעופה החדש במרשם המקרקעין.

מה הדין?

א. ברישום של המקרקעין יצוין היותם מקרקעי ציבור.

ב. ברישום של המקרקעין יצוין היותם מקרקעי ישראל.

ג. ברישום של המקרקעין יצוין היותם מקרקעי ייעוד.

ד. ברישום של המקרקעין יצוין האיסור על העברת הבעלות במקרקעין.

90 חברת "משקיעים בנדל"ן בע"מ" היא חברה שהתאגדה כדין בארצות הברית ונרשמה בישראל כחברת חוץ ובעלותה רק מקרקעין בישראל. בעלי המניות הם ישראלים. בהתאם לאמנה למניעת כפל מס בין ישראל וארצות הברית, אם יועבר חלק ממניותיה של חברת החוץ לידי בעלי המניות בהתאם לזכויותיהם ביום ההעברה (פעולה באיגוד מקרקעין), תזכה החברה להקלות במס.

מה הדין?

א. ההעברה חייבת במס רכישה ובמס שבח.

ב. ההעברה חייבת במס שבח, אך פטורה ממס רכישה.

ג. ההעברה חייבת במס רכישה, אך פטורה ממס שבח.

ד. ההעברה פטורה ממס רכישה וממס שבח.

91 עדי הוא יזם המעוניין להקים חברת הזנק. במסגרת מאמציו לגיוס הון ראשוני להקמת החברה חתם עדי על חוזה עם עו"ד שי. על פי החוזה, שי ילווה לחברה כספים, ובתמורה תעניק החברה לשי כמה מניות ואף תשכור את שירותיו של שי לשם טיפול בענייניה המשפטיים המצויים בתחום התמחותו.

מה הדין?

- א. שי פעל בניגוד לדין, אלא אם כן הוסכם בין הצדדים כי הטיפול בחברה ייעשה על ידי עורך דין אחר ממושרדו של שי.
- ב. שי פעל בניגוד לדין.
- ג. שי פעל כדין, ובתנאי שהוסכם בין הצדדים כי החוזה יעמוד בתוקף רק במהלך 6 החודשים הראשונים ממועד הקמת החברה.
- ד. שי פעל כדין, ובתנאי שהוסכם בין הצדדים כי החוזה יעמוד בתוקף רק במהלך 9 החודשים הראשונים ממועד הקמת החברה.

92 חברותו של אבי בלשכת עורכי הדין פקעה לאחר שהוא נידון בבית דין משמעתי להוצאה מן הלשכה והעונש בוצע. אבי פנה לאופיר, לקוח שייצג כעורך דין בעבר, ודרש ממנו את תשלום החוב שנתר על שירותיו.

מה הדין?

- א. אבי רשאי לגבות את שכרו בעד שירותים שנתן לפני שפקעה חברותו בלשכה.
- ב. אופיר לא חייב לשלם לאבי מכיוון שאבי כבר איננו חבר בלשכת עורכי הדין, וככזה הוא איננו זכאי עוד לקבל שכר על שירותים הניתנים על ידי עורכי דין בלבד. לאחר סיום ריצוי העונש יהיה אבי רשאי לגבות את שכר הטרחה במלואו.
- ג. אבי רשאי לגבות את שכרו בעד שירותים שנתן לפני שפקעה חברותו בלשכה, בתנאי שדרישתו הראשונה לקבלת תשלום החוב נעשתה לפני שהוכרז על פקיעת חברותו.
- ד. אופיר לא חייב לשלם לאבי מכיוון שאבי כבר איננו חבר בלשכת עורכי הדין, וככזה הוא איננו נתון למרותה. לאחר סיום ריצוי העונש יהיה אבי רשאי לגבות את שכר הטרחה במלואו.

93 עו"ד כרמי ייצג את אלנה בבית הדין הרבני האזורי. לאחר שהגיש כבא כוחה ערעור לבית הדין הרבני הגדול הוא מונה להיות חבר הוועדה למינוי דיינים.

מה הדין?

- א. עו"ד כרמי לא יכול לייצג את אלנה בבית הדין הרבני הגדול כל עוד הוא חבר בוועדה למינוי דיינים.
- ב. עו"ד כרמי לא יכול לייצג את אלנה בבית הדין הרבני הגדול כל עוד הוא חבר בוועדה למינוי דיינים, אלא אם ניתן לכך אישורו של יו"ר הוועדה.
- ג. עו"ד כרמי יכול לייצג את אלנה בבית הדין הרבני הגדול גם בעודו חבר הוועדה למינוי דיינים, כל עוד הערעור יישמע בטרם תתכנס הוועדה הראשונה בהשתתפותו.
- ד. עו"ד כרמי יכול לייצג את אלנה בבית הדין הרבני הגדול.

94 עו"ד כץ הורשע בדין משמעתי בלשכת עורכי הדין. ערעורו לבית המשפט המחוזי על ההרשעה נדחה וכך גם בקשת רשות הערעור שהגיש לבית המשפט העליון. כעת הוא מעוניין להגיש בקשה למשפט חוזר על הרשעתו בדין המשמעתי.

מה הדין?

- א. על עו"ד כץ להגיש את הבקשה לבית הדין המשמעתי.
- ב. על עו"ד כץ להגיש את הבקשה לראש לשכת עורכי הדין.
- ג. על עו"ד כץ להגיש את הבקשה לבית המשפט המחוזי.
- ד. על עו"ד כץ להגיש את הבקשה לבית המשפט העליון.

95 עו"ד ג'ואי, שהוא עורך דין ישראלי, פתח בארץ שלוחה של משרד עורכי הדין הקנדי "סמית' אנד סמית'", והוא מעוניין להשתמש בשם המשרד הקנדי גם בשלוחה של המשרד בארץ.

מה הדין?

- א. שמה של השלוחה בישראל יכול שיהיה כשמו של משרד עורכי הדין הזר, ובלבד שהשלוחה תירשם במרשם משרדי עורכי הדין הזרים, ובכל מקום שבו מצוין שמה של השלוחה יצוין כי היא שלוחה של משרד עורכי דין זר.
- ב. שמה של השלוחה בישראל יכול שיהיה כשמו של משרד עורכי הדין הזר, ובלבד שהשלוחה תירשם במרשם משרדי עורכי הדין הזרים, ובכל מקום שבו מצוין שמה של השלוחה יצוין כי היא שלוחה של משרד עורכי דין זר וכן שמה של המדינה שבה נמצא מרכז פעילותו.
- ג. שמה של השלוחה בישראל יכול שיהיה כשמו של משרד עורכי הדין הזר, ובלבד שבכל מקום שבו מצוין שמה של השלוחה יצוין כי היא שלוחה של משרד עורכי דין זר וכן שמה של המדינה שבה נמצא מרכז פעילותו.
- ד. שמה של השלוחה בישראל יכול שיהיה כשמו של משרד עורכי הדין הזר, ובלבד שבכל מקום שבו מצוין שמה של השלוחה יצוין כי היא שלוחה של משרד עורכי דין זר וכן שמן של המדינות שבהן למשרד יש פעילות.

96 עו"ד גורן העביר תיק לטיפולו של עו"ד ברוך מכיוון שהיה חשש שלא יוכל למלא את חובתו המקצועית כלפי לקוחו בשל עומס בעבודה. עו"ד גורן מבקש מעו"ד ברוך לקבל חלק משכר הטרחה.

מה הדין?

- א. עורך דין המעביר עניין לטיפולו המקצועי של חברו מסיבה כלשהי לא זכאי לחלק בשכר הטרחה ואי אפשר להסכים על כך בעת ההעברה. לאור זאת עו"ד גורן לא רשאי לקבל חלק משכר הטרחה.
- ב. עורך דין המעביר עניין לטיפולו המקצועי של חברו זכאי לחלק בשכר הטרחה אם הוסכם על כך במפורש. על כן רשאי עו"ד גורן לקבל חלק משכר הטרחה אם כך הוסכם.
- ג. עורך דין המעביר עניין לטיפולו המקצועי של חברו מסיבה כלשהי זכאי לחלק בשכר הטרחה אלא אם הוסכם במפורש אחרת. לאור זאת עו"ד גורן רשאי לקבל חלק משכר הטרחה גם אם לא הוסכם על כך בעת ההעברה.
- ד. עורך דין המעביר עניין לטיפולו המקצועי של חברו מכיוון שנבצר ממנו לייצג בשל עומס בעבודה לא זכאי לחלק בשכר הטרחה ואסור לו לקבל תשלום כלשהו מעו"ד ברוך. לאור זאת עו"ד גורן לא רשאי לקבל חלק משכר הטרחה.

97 "גזזת" היא חברה עסקית בע"מ המסייעת לנפגעי ההקרנות נגד מחלת הגזזת או לשאריהם לקבל פיצוי כספי הולם מהמדינה על הנזקים שנגרמו להם מטיפולי ההקרנות. לחברה אתר אינטרנט שבו היא מפרסמת את שירותיה ואת מתווה פעילותה. החברה גובה מכל לקוח 2,000 ש"ח על שירות משפטי, ובתמורה לכך מייצג עו"ד שמעון, המועסק בחברת "גזזת", את לקוחות החברה בתביעותיהם בבתי המשפט בעניין זה. רווחיה של החברה נאים, אך שמעון אינו שותף להם, שכן הוא מועסק כשכיר.

מה הדין?

- א. עו"ד שמעון אינו עובר עבירה אתית בעבודתו בחברה מאחר שהוא מועסק כשכיר, ואינו שותף להכנסות החברה.
- ב. עו"ד שמעון אינו עובר עבירה אתית בעבודתו בחברה, שכן הוא מייצג בבתי המשפט את הלקוחות, ולא את החברה.
- ג. עו"ד שמעון עובר עבירה אתית בעבודתו בחברה.
- ד. עו"ד שמעון אינו עובר עבירה אתית בעבודתו בחברה, מאחר שהשירותים המשפטיים מוענקים על ידי שמעון ולא על ידי החברה.

98 איזה מן המשפטים הבאים נכון לגבי ועדת המינויים שהוקמה בחוק לשכת עורכי הדין?

- א. ועדת המינויים ממנה את חברי ועדות האתיקה, חברי בתי הדין המשמעתיים ופרקליטי ועדות האתיקה.
- ב. ועדת המינויים ממנה את חברי ועדות האתיקה.
- ג. ועדת המינויים ממנה את פרקליטי ועדות האתיקה.
- ד. ועדת המינויים ממנה את חברי בתי הדין המשמעתיים.

99 על 3 חלקות מקרקעין נפרדות נבנו 3 בתים (בית אחד על כל חלקה). כדי לחסוך בהוצאות החשמל בנו בעלי הבתים מתקן סולארי משותף על אחת החלקות שיספק לבתים את החשמל. המתקן נבנה כדין בהיתר רשויות התכנון. בעלי הבתים מבקשים לרשום את 3 הבתים כבית משותף.

מה הדין?

- א. מאחר שכל בית בנוי בחלקה נפרדת אי אפשר לרשום אותם כבית משותף והמתקן הסולארי ישויך רק לחלקה שעליה הוא נמצא בפועל.
- ב. מאחר שכל בית בנוי בחלקה נפרדת אפשר לרשום אותם כבית משותף והמתקן הסולארי יירשם כמתקן משותף בבית המשותף.
- ג. מאחר שהמתקן הסולארי הוא מתקן משותף אפשר לרשום את 3 הבתים כבית משותף.
- ד. מאחר שכל בית בנוי בחלקה נפרדת אי אפשר לרשום אותם כבית משותף, אולם אפשר לרשום את המתקן הסולארי כרכוש משותף של 3 הבתים בנפרד.

100 עורך דין ראובן הודיע ללשכת עורכי הדין כי אינו עוסק בעריכת דין. ההודעה התקבלה בלשכת עורכי הדין ביום 1.1.2016. ביום 1.2.2016 תקף עורך דין ראובן את שכנו ונפתחה נגדו חקירה משטרתית.

מה הדין?

- א. ועדת האתיקה מוסמכת להעמיד את עורך הדין לדין משמעתי.
- ב. ועדת האתיקה אינה מוסמכת להעמיד לדין משמעתי את עורך הדין, משום שמרותה לא חלה על עורכי דין בתקופת הגבלת החברות.
- ג. ועדת האתיקה תהא מוסמכת להעמיד לדין משמעתי את עורך הדין רק לאחר שתבוטל הגבלת החברות.
- ד. ועדת האתיקה תהא מוסמכת להעמיד את עורך הדין לדין משמעתי רק לאחר שתסתיים החקירה המשטרתית.

ב ה צ ל ח ה